

# HANTOS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2014. október 22-i

## ALAKULÓ ÜLÉSÉNEK

### JEGYZŐKÖNYVE

#### Tartalom:

#### Rendelet :

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2014.(X.28.) önkormányzati rendelete- Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete módosításáról

#### Határozatok:

- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2014.(X.22.) számú határozata - A polgármester tiszteletdíjának megállapításáról
- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2014.(X.22.) számú határozata - A polgármester költségtérítésének megállapításáról
- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2014. ( X.22.) számú h a t á r o z a t a - Az Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztásáról
- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2014. ( X.22.) számú h a t á r o z a t a - Az alpolgármester megválasztásáról
- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2014. ( X.22.) számú h a t á r o z a t a - Bódi Zoltán társadalmi alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról
- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2014. ( X.22.) számú h a t á r o z a t a - Bódi Zoltán társadalmi alpolgármester költségtérítésének megállapításáról

Készült: 2014. október 31.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. október 22-én ( szerdán) 16.00 –órákor tartott alakuló üléséről.**

**Az ülés helye: Községháza.**

**Jelen vannak:** Fischer József polgármester  
 Bódi Zoltán  
 Fischerné Koncz Katalin  
 Kertész Mihály  
 Koncz Ferenc települési képviselők

**Továbbá:**

Gálné Papp Erika jegyző  
 Horváth Jánosné Helyi Választási Bizottság elnöke  
 Juhász Ilona adóügyi ügyintéző  
 Samuné Léhner Erzsébet pénzügyi-gazdasági ügyintéző  
 Gál István NMI munkatárs  
 Finta Florencia jegyzőkönyvvezető

### **Napirend előtt:**

**Fischer József polgármester :**

Köszöntöm a képviselő-testület tagjait.

Kéri, hogy a napirendi pontok megtárgyalása előtt, az alakuló ülés tiszteletére hallgassák meg a magyar Himnuszt.

A képviselő-testület tagjai és a meghívottak a Magyar Himnuszt állva hallgatták meg.

**Fischer József polgármester :**

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, **öt választott települési képviselőből öt fő** jelen van. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja megválasztani **Bódi Zoltán** települési képviselőt.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértett, és a képviselő-testület a jelenlévő 5 települési képviselő szavazásával **öt** igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a jegyzőkönyv hitelesítésére **Bódi Zoltán** települési képviselőt megválasztotta.

**Fischer József polgármester :**

Elmondja, hogy az ülés napirendjét a meghívó szerint javasolja elfogadni.

Kérdezi, hogy van-e valakinek más javaslata?

*A napirenddel kapcsolatban más javaslat nem hangzott el.*

**A képviselő-testület a javasolt napirendet a jelenlévő öt képviselő szavazásával 5 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.**

**Napirend:**

1./Választási Bizottság tájékoztatója a választás eredményéről.

**Előadó:** Horváth Jánosné HVB. Elnöke

2./Az önkormányzati képviselők és a polgármester eskütétele

**Előadó:** Horváth Jánosné HVB elnöke

3./ Polgármesteri székfoglaló

**Előadó:** Fischer József polgármester

4./ A polgármester tiszteletdíjának megállapítása.

5./ A polgármester költségtérítésének megállapítása.

6./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló Hantos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatáról

**Előadó:** Fischer József polgármester

7./Ügyrendi Bizottság megválasztása.

**Előadó:** Fischer József polgármester

8./ Bizottság képviselő tagjai eskütétele.

**Előadó:** Fischer József polgármester

9./ Alpolgármester választása, eskütétele.

**Előadó:** Fischer József polgármester

10./ Alpolgármester tiszteletdíjának, költségtérítésének megállapítása.

**Előadó:** Fischer József polgármester

11./ Vagyonnyilatkozat tételről szóló tájékoztatás és a vagyonnyilatkozat-tételi nyomtatványok átadása

**Előadó:** Ügyrendi Bizottság Elnöke

12./ Összeférhetetlenségről és a méltatlansági szabályokról szóló tájékoztatás.

**Előadó:** Gálné Papp Erika jegyző

*Ezt követően a képviselő-testület rátér az 1.) napirendi pont tárgyalására.*

## 1. napirend

### Választási Bizottság tájékoztatója a választás eredményéről

**Előadó: Horváth Jánosné HVB. Elnöke**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Fischer József polgármester:**

Felkérem a Választási Bizottság elnökét, hogy a választás eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.

**Horváth Jánosné Helyi Választási Bizottság elnöke:**

Ismerteti a 2014. október 12-én megtartott önkormányzati választás lebonyolításával kapcsolatos előterjesztést, a választás végleges eredményét.

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz írásban csatolva).*

Kéri a megjelenteket, hogy amennyiben az elhangzott tájékoztatóval kapcsolatban kérdése, véleménye van, mondja el.

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm szépen.

Köszönjük a beszámolót, és köszönjük mindenkinek, aki részt vett a munkában.

Nagy és felelősségteljes munka volt.

Még egyszer köszönjük.

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

*A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**Fischer József polgármester:**

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy a Választási Bizottság munkájáról szóló beszámolót jóváhagyólag vegye tudomásul.

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Választási Bizottság munkájáról szóló tájékoztatót jóváhagyólag tudomásul vette.**

## 2.napirend

### Az önkormányzati képviselők és a polgármester eskütétele

**Előadó: Horváth Jánosné HVB elnöke**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Fischer József polgármester:**

A második napirendi pontunk az eskütételek.

Visszaadom a szót a Választási Bizottság elnökének.

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Szeretnék szót kérni.

**Fischer József polgármester:**

Parancsoljon jegyzőasszony!

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Az alakuló ülés kötelező napirendje az önkormányzati képviselők és a polgármester eskütétele.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 28.§ (2) bekezdése értelmében az önkormányzati képviselő a képviselő-testület alakuló ülésén, időközi választás esetén a megválasztását követő ülésen a képviselő-testület előtt az Mötv.-ben meghatározott szöveggel esküt tesz és erről okmányt ír alá.

Az Mötv. nem rendelkezik arról, hogy milyen módon kell az esküt letenni. Az eskütétel általános gyakorlata szerint az eskü letétele előmondás után történik. Az eskü szövegét előmondó lehet a választási eljárásban betöltött szerepe alapján a helyi választási bizottság elnöke, önkormányzati képviselő, a polgármester vagy más személy. Történhet az eskü letétele az esküszöveg képviselők által történő felolvasásával is.

Az eskü szövege: „Én, (eskütevő neve) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; (a tisztség megnevezése) tisztségemből eredő feladataimat a (megye vagy település vagy kerület) fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!” (Mötv. 1. melléklet)

Az esküokmányt a képviselőknek alá kell írniuk Figyelemmel arra, hogy az esküokmány mintáját törvény nem tartalmazza, esküokmányként szolgálhat az a külön lap, amely az eskü Mötv. 1. melléklete szerinti szövege mellett tartalmazza az eskü letételének dátumát és az esküt tevő képviselő aláírását.

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm a kiegészítést a jegyzőasszonynak.

Kérem a Helyi Választási Bizottság elnökét, hogy a települési képviselőktől az esküt vegye ki!

**Horváth Jánosné Helyi Választási Bizottság elnöke:**

Az eskü szövegének elolvasása előtt kéri a jelenlévőket, hogy álljanak fel.

Elmondja, hogy az „Én” után mindenki saját nevét mondja.

Az eskü végén az „Isten engem úgy segítjen”-t mindenki meggyőződése szerint mondja, vagy nem mondja.

Ezt követően kéri a képviselő-testületi tagokat, hogy az esküt mondják el.

**Horváth Jánosné HVB elnök előtt a települési képviselők az alábbi esküt teszik le:**

„Én, (eskütevő neve) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; települési önkormányzati képviselői tisztségemből eredő feladataimat HANTOS fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!” (Mötv. 1. melléklet)

***A települési képviselők az eskü elmondását követően aláírták az esküokmányaikat. (Az aláírt esküokmányok a jegyzőkönyvhöz csatolva)***

***Horváth Jánosné az eskü letételét követően gratulál a települési képviselőknek és sok sikert kíván munkájukhoz.***

**Horváth Jánosné HVB elnök előtt a polgármester az alábbi esküt teszi:**

„Én, Fischer József becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; *polgármesteri* tisztségemből eredő feladataimat a HANTOS fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítse!” (Mötv. 1. melléklet)

***Fischer József polgármester az eskü letételét követően aláírta az esküokmányát.  
(Az aláírt esküokmány a jegyzőkönyvhöz csatolva)***

***Horváth Jánosné HVB elnök ezt követően gratulált a polgármesternek, és sok sikert kíván munkájához.***

***Horváth Jánosné a Helyi Választási Bizottság elnöke 16 óra 20 perckor elhagyta a helyiséget.***

*Ezt követően a képviselő-testület rátér a 3.) napirendi pont tárgyalására.*

### **3. napirend**

#### **Polgármesteri székfoglaló**

**Előadó: Fischer József polgármester**

**Fischer József polgármester:**

A jövőről, tervekről, feladatokról fogok vázlatosan beszélni, ezért is kértem a dolgozókat, hogy legyenek jelen, mert ha lehet így fogalmazni, mi vagyis a választott képviselő-testület és a hivatal dolgozói mozgatójuk/igazgatjuk a községet, nekünk pedig tudni kell együtt dolgozni.

Amit szeretnék, és eddig is szerettem volna, az a közösségformálás, és a régi szemléletek elhagyása, hogy a demokrácia működhessen, vagyis a beleszólásra, kritikára ténylegesen legyen lehetőség. Ehhez viszont kell egy csapat, ugyanis ha mi nem tudunk együtt dolgozni, a községünk vagy nem fog fejlődni, vagy visszafejlődik. Nagyvonalakban felvázolnám akkor, hogy mit is tudnék elképzelni.

Most csak gyorsan végigmennék rajta, hiszen elég sok napirendi pontunk van, de természetesen fogunk még ezekről beszélni, mivel egy gazdasági programot úgy is össze kell majd állítani, amit a képviselő-testületnek el is kell fogadni.

Tehát akkor most csak vázlatosan:

- Intézmények biztonságos működése:

A kis településeknek nagyon fontos, hogy azok az intézmények, amelyekért felelnek, valóban jól, gazdaságosan működjenek, gyarapodjanak, szépüljenek.

Én ez alatt az óvodára, az iskolára, a hivatalra, a rendelőre, a kultúrházra, vagyis minden olyan intézményünkre, amelyben szolgáltatást nyújtunk, működésére, feladatának biztosítására gondolok, amely kötelező feladat is egyben.

- Kapcsolatépítés:

Közösségformálás, kapcsolat kialakítása a civilszervezetekkel, vállalkozókkal, a lakossággal.

Azt hiszem ez a másik, csaknem ugyanolyan fontos feladat.

Fontos tehát, hogy törekedjünk a jó kapcsolat kiépítésére azokkal, akikért dolgozunk.

Tudom, hogy ez nem egyszerű feladat, de törekednünk kell rá.

- Arzénmentesítés:

Vannak olyan dolgok, amikben már benne vagyunk, ilyen az arzénmentesítés is. Jelenleg a második körben vagyunk, tehát ennek a beruházásnak a jövő évben meg is kell valósulnia.

A meglévő vízbázisunkra fogják ezt a szűrő berendezést elkészíteni. Remélhetőleg hamarosan ki is fogják írni ezt a pályázatot, aminek a tervei készen vannak. Az előkészületi munkákat mi kifizettük, ez már nem rajtunk múlik.

Ez uniós kötelezettség, uniós forrásokkal. Nekünk pedig meg van már az a csapat is, amelyik ennek a lebonyolításával fog foglalkozni.

- Kamerabővítés:

Van egy elnyert Belügy Minisztériumi pályázatunk.

2015. év végéig kell ezt a programot befejeznünk. Vannak árajánlataink, de ebbe csak akkor tudunk belevágni, ha az ezzel járó kötelezettségeinket teljesítettük. Ehhez vagy polgárőrségnek kell működnie a faluban, vagy közterületi felügyelőségnek. Nekünk jelen pillanatban egyik sincs, de valamelyiket meg kell valósítani a kettő közül.

Én, a magam részéről a polgárőrség megalakítását támogatom, ezt tartom megvalósíthatónak. Nyolc-tíz embert szerintem könnyen össze tudunk hozzá szedni, az önkormányzatnak pedig vannak olyan tartalékai, amelyekből egy polgárőrség megalakulásához támogatást tudunk nyújtani.

Tehát ez már megnyert projekt.

Tervek kapcsán. Volt egy pályázat, amit a beadása kapujában nem írtam alá, mert a tervező csapat nem azokat a számokat küldte meg, amelyek aláírására az akkori képviselő-testület felhatalmazott. Az a pályázat tehát nem került beadásra.

Terveink vannak, így minden egyes olyan pályázatot, ami arról szól, hogy az intézményeinket gazdaságossá tegyük, figyelni fogjuk. Ezekből nem szeretnék kimaradni az elkövetkező években.

- Ami még fontos. Mi önerőből próbáltuk már, mivel eddig nem volt ilyen pályázat, a rendelőt, a várótermet, a védőnői szolgálatot jobbra tenni, szépíteni. Volt már csempézés, taposózás, ablakcsere, viszont a vizesblokkhoz nem jutottunk még el. Az összes intézményünk közül a legrosszabb állapotban a rendelő vizesblokkja van, aminek a felújítására, ha a tavasz beálltaig nem írnak ki pályázatot, akkor önerőből kerül sor. Ehhez is készültek már tervek, számítások.

- Fontos továbbá az ígért útfelújítás második fele.

Erre a számunkra megígért 10 millió forint beérkezése után kerülhet sor. Mivel az önkormányzatnak nem volt adóssága így kaptuk ezt az összeget, de idén nem valószínű, hogy megkapjuk, remélhetőleg 2015-ös évben megtalálják ehhez a forrást. Megvannak a helyek, ahova ez az összeg kerülhet, pl. sor kerülhet a Rákóczi-Hunyadi utca befejezésére, vagy ott van Hantos telep útja is, ami ugyanolyan fontos, hisz ne érezzék magukat másodlagosnak a Hantos telepiek, csak azért, mert ott laknak. Azt az utat is napi szinten karbantartjuk, költünk rá, de amint mód és lehetőség nyílik rá, legalább egy négy méter széles portalanított útnak kellene készülnie.



- Közfoglalkoztatásban dolgozók.

A közmunkaprogramokat ki kell használni, ha van rá lehetőség, mert ebből tudunk maradandó dolgokat véghezvinni. Pl. temetőbe vezető járda, fóliasátor építése.

Ennek folytatását szeretném hatékonyabbá tenni.

Vannak terveink a szomszédos településsel, Nagylókkal, vagy akár Sárbogárdal is.

Valami olyat kellene kitalálni, amelyhez akár nagyobb létszám is bevonandó, vagy olyat, amellyel piacképesek lehetnének.

Nagylókon a fűszerpaprika bejött, lehet, hogy mi is tudnánk ilyet csinálni, össze is foghatnánk, még hatékonyabbak lehetnének. Ehhez csatlakozhatna Sárbogárd egy olyan erővel, amivel ez a két kis település nem rendelkezik. Ezzel a hármas összefogással még hatékonyabbá tudnánk tenni ezt a közmunkaprogramot, amennyiben megy tovább a közmunkaprogram.

- Lakossági összefogás

Ez eddig is jellemző volt, de jó lenne ezt még hatékonyabbá tenni. Lehetne több fórumot, kötetlen beszélgetést tartani, a terveinkről véleményt kérni.

Bízom benne, hogy ezzel kapcsolatban a képviselő-testület is mellettem áll, és ebben kérem a dolgozók és a jegyzőasszony segítségét is.

Felírtam még magamnak a közös pályázatokat akár más településekkel, vagy a katolikus egyházzal.

Végül, de nem utolsó sorban fontosnak tartom, hogy kialakítsunk egy olyan élhető, biztonságos települést, ahol jó lakni, mindenki megtalálja a maga szórakozását, ne legyen célja a fiataloknak az elvándorlás.

Valami ilyesmit gondoltam, ilyen terveim vannak, ehhez kérek mindenkitől segítséget, mindenki tegyen hozzá, és akkor működhet a dolog. Én, amit tudok, azt megteszem.

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a székfoglalóhoz?

### **Hozzászólások:**

#### **Bódi Zoltán települési képviselő:**

Én olyat szeretnék kérdezni, hogy a csarnoknak mi lesz a sorsa?

#### **Fischer József polgármester:**

A csarnoknak van tulajdonosa. Vele kellene beszélni, mert ha a területet rendbe teszi is, de az épülethez nem nyúl, az nem valami szép, de valamit biztosan ki lehetne találni ezzel kapcsolatban. A lényeg, hogy az nem önkormányzati tulajdon.

#### **Bódi Zoltán települési képviselő:**

A Kossuth utcának az alsó felének az aszfaltozása nincs tervben?

#### **Fischer József polgármester:**

De igen.

A mérések alapján 1,5-2 millió forintba kerülne.

Én megvárnám, hogy az ígért 10 millió forint beérkezzen, és utána kérnék rá árajánlatokat.

Persze, természetesen fontos, hogy a belterületi utakkal foglalkozzunk.

**A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri székhely felújítását jóváhagyólag tudomásul vette.**

*Ezt követően a képviselő-testület rátér a 4.) napirendi pont tárgyalására.*

#### **4. napirend**

##### **A polgármester tiszteletdíjának megállapítása**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést, a határozati javaslatot és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

##### **Fischer József polgármester:**

Átadom a szót a jegyzőasszonynak.

Vannak törvényi változások, amiket ő el fog mondani.

##### **Gálné Papp Erika jegyző:**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 64.§ (1) bekezdése alapján a polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. Az új szabályozás már a lakosságszámtól függetlenül biztosítja ezt a lehetőséget. A főállású polgármester illetményre, a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjra jogosult.

Az Mötv. 71.§ (2) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású polgármester megbízatásának időtartamára tiszteletdíjra jogosult. A polgármester tiszteletdíját akkor is meg kell állapítani vagy a kérdésről tárgyalni, ha újráválasztották őket. Alaptörvény 35. § (3) bekezdése értelmében a polgármester megbízatása az új polgármester megválasztásáig tart, tehát a régi tisztség megszűnik, és új jogviszony keletkezik.

**A polgármester illetménye az Mötv. 71.§ (4) bekezdése a megyei jogú város, fővárosi kerület polgármestere illetményéhez viszonyítottan kerülhet megállapításra**

- a) 20%-a az 500 fő lakosságszám alatti település polgármestere esetében;
- b) 40%-a az 501-1500 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;**
- c) 60%-a az 1501-10 000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- d) 70%-a a 10 001-30 000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;
- e) 80%-a a 30 000 fő lakosságszám feletti település polgármestere esetében (Mötv. 71. § (4) bek.).

**Az Mötv. 71.§ (5) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat**

Az írásbeli nyilatkozat az alakuló ülés jegyzőkönyvéhez csatolható.

A tiszteletdíjat összességében kell meghatározni a törvény rendelkezése alapján. Fontos, hogy a tiszteletdíj összege tekintetében nincs a testületnek mérlegelésre lehetősége. Az összegek megállapítása során alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 131.§ (1) bekezdésének azon előírását, hogy a tiszteletdíjat 100 Ft-ra kerekítve kell megállapítani.

A /tiszteletdíj közérdekű adat (Mötv. 35. § (4) bek.). A kérdést nyilvános ülésen kell tárgyalni és arról - egyéb rendelkezés hiányában - egyszerű többséggel határozatot hozni.

Fischer József Hantos Község megválasztott Polgármestere a választáson társadalmi polgármester jelöltként indult ezért részére költségtérítést kell megállapítani .

Hantos település 2014. január 1-i állandó lakosai száma a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala adata alapján 984 fő, így a polgármester tiszteletdíját az Mötv. 71.§ (4) bekezdés b.) pontja továbbá 71.§ (5) bekezdése alapján 149.600 Ft-ban kell megállapítani.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ügyben hozza meg döntését!

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm jegyzőasszony.

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

**A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy „a polgármester tiszteletdíjának megállapításáról”szólo határozati javaslatot fogadja el.

**Kéri, hogy aki „a polgármester tiszteletdíjának megállapításáról” szólo határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a napirenddel kapcsolatban 5 települési képviselő szavazásával  
öt igen szavazattal ,  
ellenszavazat és tartózkodás nélkül  
az alábbi határozatot hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2014.(X.22.) számú határozata**

**A polgármester tiszteletdíjának megállapításáról**

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Polgármester tiszteletdíjának megállapítása” című napirendi pontot és az ügyben az alábbi döntést hozta:

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel Hantos Község 2014. évi állandó lakosai számára - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71.§ (5) bekezdés alapján

Fischer József társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíját 2014. október 12-től

bruttó 149.600 Ft azaz egyszáz- negyvenkilencezer- hatszáz forintban állapítja meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a polgármester havi tiszteletdíjának folyósításához szükséges iratokat készítse el és továbbítsa a Magyar Államkincstár felé.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Gálné Papp Erika jegyző**

*Ezt követően a képviselő-testület rátér az 5.) napirendi pont tárgyalására.*

**5. napirend**

**A polgármester költségtérítésének megállapítása.**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést, a határozati javaslatot és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Fischer József polgármester:**

Itt szintén átadom a szót a jegyző asszonynak.

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Köszönöm.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 64.§ (1) bekezdése alapján a polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. Az új szabályozás már a lakosságszámtól függetlenül biztosítja ezt a lehetőséget.

Az Mőtv. 71.§ (6) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású polgármester havonta költségtérítésre jogosult, amely a tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összeg A

szabályozás módosult, költségátalány megállapítására – a korábbiaktól eltérően – nincs lehetőség.

A polgármester költségterítését akkor is meg kell állapítani vagy a kérdéstről tárgyalni, ha újraválasztották őket. Alaptörvény 35. § (3) bekezdése értelmében a polgármester megbízatása az új polgármester megválasztásáig tart, tehát a régi tisztség megszűnik, és új jogviszony keletkezik.

A polgármester illetménye az Mötv. 71.§ (4) bekezdése a megyei jogú város, fővárosi kerület polgármestere illetményéhez viszonyítottan kerülhet megállapításra

- a) 20%-a az 500 fő lakosság szám alatti település polgármestere esetében;
- b) 40%-a az 501-1500 fő lakosság számú település polgármestere esetében;**
- c) 60%-a az 1501-10 000 fő lakosság számú település polgármestere esetében;
- d) 70%-a a 10 001-30 000 fő lakosság számú település polgármestere esetében;
- e) 80%-a a 30 000 fő lakosság szám feletti település polgármestere esetében (Mötv. 71. § (4) bek.).

**Az Mötv. 71.§ (5) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat**

Az írásbeli nyilatkozat az alakuló ülés jegyzőkönyvéhez csatolható.

A tiszteletdíjat összegeként kell meghatározni a törvény rendelkezése alapján. Fontos, hogy a tiszteletdíj összege tekintetében nincs a testületnek mérlegelésre lehetősége. Az összegek megállapítása során alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 131.§ (1) bekezdésének azon előírását, hogy a tiszteletdíjat 100 Ft-ra kerekítve kell megállapítani.

A /tiszteletdíj közérdekű adat (Mötv. 35. § (4) bek.). A kérdést nyilvános ülésen kell tárgyalni és arról - egyéb rendelkezés hiányában - egyszerű többséggel határozatot hozni.

Fischer József Hantos Község megválasztott Polgármestere a választáson társadalmi polgármester jelöltként indult ezért részére költségterítést kell megállapítani .

Hantos település 2014. január 1-i állandó lakosai száma a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala adata alapján 984 fő, így a polgármester tiszteletdíját az Mötv. 71.§ (4) bekezdés b.) pontja továbbá 71.§ (5) bekezdése alapján 149.600 Ft-ban kell megállapítani.

A költségterítése mértéke az Mötv. 71.§ (6) bekezdése alapján illetményének 15%-ban vagyis 22.400 Ft-ban kell megállapítani.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ügyben hozza meg döntését!

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm. Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

**A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Fischer József polgármester:**

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy „a polgármester költségtérítésének megállapításáról” szóló határozati javaslatot fogadja el.

**Kéri, hogy aki „a polgármester költségtérítésének megállapításáról” szóló határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a napirenddel kapcsolatban 5 települési képviselő szavazásával  
öt igen szavazattal,  
ellenszavazat és tartózkodás nélkül  
az alábbi határozatot hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2014.(X.22.) számú  
határozata**

**A polgármester költségtérítésének megállapításáról**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Polgármester költségtérítésének megállapítása” című napirendi pontot és az ügyben az alábbi döntést hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel Hantos Község 2014. évi állandó lakosai számára , továbbá a polgármester számára Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71.§ (4) bekezdés b.) pontja és 71.§ (5) bekezdés alapján megállapított illetménye mértékére - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71.§ (6) bekezdése alapján**

**Fischer József társadalmi megbízatású polgármester költségtérítését 2014.  
október 12-től**

**22.400 Ft azaz huszonkettőezer- négyszáz forintban állapítja meg.**

**Utasítja a jegyzőt, hogy a polgármester havi költségtérítése folyósításához szükséges iratokat készítse el és továbbítsa a Magyar Államkincstár felé.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Gálné Papp Erika jegyző**

*Ezt követően a képviselő-testület rátér az 6.) napirendi pont tárgyalására.*

## 6. napirend

### **Az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló Hantos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatáról**

**Előadó: Fischer József polgármester**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést, az önkormányzati rendelet tervezetét, a hatásvizsgálati lapot, általános és részletes indokolást továbbá a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt rendelet tervezetét, továbbá a hatályos Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelet egységes szerkezetben annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

#### **Fischer József polgármester:**

Itt a jegyző asszonyt fogom segítségül hívni.

Átadom a szót a jegyző asszonynak, hogy elmondja, mik azok a pontok, amelyek változtak.

#### **Gálné Papp Erika jegyző:**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésén az Mőtv. szabályai szerint alkotja meg vagy vizsgálja felül szervezeti és működési Önkormányzati szabályzatáról szóló rendeletét.

Tekintettel arra, hogy Önkormányzatunk 2014. szeptember 30-án tartott ülésén az Önkormányzatunk Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálta, a jogszabályi előírások miatt szükséges módosításokat jóváhagyta így a polgármester úr csak az Önkormányzat, alpolgármesteri bizottsági szerkezetében javasol módosításokat.

A Szociális Bizottság részére átruházott hatáskörök polgármesteri hatáskörbe kerültek át, így a Szociális Bizottság megalakítása okafogyottá vált.

A korábbi kettő társadalmi megbízatású alpolgármester helyett, melyek közül az egyiket nem a képviselő-testület tagjai sorából választott a képviselő-testület, a polgármester úr egy alpolgármestert javasol megválasztani.

A polgármester úr javasolja a nem képviselő, társadalmi megbízatású alpolgármesteri funkció megszüntetését. Ezen változások miatti módosítások átvezetését tartalmazza az önkormányzati rendelet tervezet.

A polgármester úr javasolja, hogy a felülvizsgálat eredményeképp az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelet 4. melléklet- mely az átruházott hatáskörökről szól módosítását a Szociális Bizottságra átruházott hatáskör törlésével-, 5. melléklet, mely a Szociális Bizottság ügyrendjéről szól hatályon kívül helyezését,, 3. függelékének, mely a Szociális Bizottság tagjainak névsorát tartalmazza hatályon kívül helyezését.

Javasolja továbbá, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete 1. 4. függelékének- mely a megválasztott

képviselők illetve az Ügyrendi Bizottság névsorát tartalmazza- módosítása jóváhagyását is.

Az önkormányzati rendelet tervezet mellé a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a szerinti hatásvizsgálati lapot továbbá az önkormányzati rendelet tervezet indokolását a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt rendelet tervezet, továbbá a hatályos Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelet egységes szerkezetben a képviselő-testület tagjai írásban kézhez kapták.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ügyben hozza meg döntését!

### **Fischer József polgármester:**

Köszönöm szépen a kiegészítést a jegyző asszonynak.

Én annyit tennék hozzá a Szociális Bizottsággal kapcsolatban, hogy köszönet mindenkinek, aki dolgozott benne. Sok munka volt vele, abból a szempontból, hogy valóban fontos dolgokban kellett dönteni, és volt, hogy azonnal is. Ez az, amit a képviselő-testület átruházott a polgármesterre. A felelősség így sokkal nagyobb, mert én is jobban örültem volna, ha egy bizottság kezében van ez a döntés. Most a kollegákkal ugyanúgy végigfutunk rajta, és sokszor a jegyzőasszonytól kérek tanácsot, hogy mit is tehetnénk. Nagyon észnél kell lenni, mert sokan megpróbálnak ezzel visszaélni. Megpróbálunk tényleg oda adni, ahova tényleg kell, mert nem szeretném erre rászoktatni az embereket, de van ahol tényleg kell segíteni. Látványosan nagy összegeket nem nyújtunk, a legnagyobb maximum összeg a 20.000Ft., de amikor ténylegesen indokolt és azonnal szükséges, akkor segítünk. Emiatt javasoltam, hogy egy olyan bizottságot, aminek már nincs feladata, ne tartsunk fenn.

A másik az alpolgármester kérdése. Én voltam az, aki az előző képviselő-testületet kérte, hogy legyen egy külső alpolgármester. Nekem, mint akkor kezdő polgármesternek nagy segítség volt ez. Köszönöm neki és a valós alpolgármesternek is. Sokat segítettek a munkámban, most azonban nem láttam értelmét, hogy legyen egy külsős alpolgármester is.

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

**A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

### **Fischer József polgármester:**

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy „az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról”szóló Hantos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendelet tervezetet fogadja el.

**Kéri, hogy aki „az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló Hantos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló önkormányzati rendeletet elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.**



**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a napirenddel kapcsolatban 5 települési képviselő szavazásával  
öt igen szavazattal,  
ellenszavazat és tartózkodás nélkül  
az alábbi önkormányzati rendeletet alkotta:**

**Hantos Községi Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**9/2014. (X.28.) önkormányzati rendelete**

**Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.)  
önkormányzati rendelete módosításáról szóló önkormányzati rendelet  
megalkotása**

**Hantos Község Önkormányzat Képviselő-testülete:**

**Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete módosításáról  
szóló önkormányzati rendelet tervezetét elfogadja és rendeletté  
emeli.**

**(az önkormányzati rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

*Ezt követően a képviselő-testület rátér az 7.) napirendi pont tárgyalására.*

**7. napirend**

**Ügyrendi Bizottság megválasztása.**

**Előadó: Fischer József polgármester**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést, a határozati javaslatot és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Fischer József polgármester:**

Elnöknek javaslok ifj. Koncz Ferencet, tagnak pedig Fischerné Koncz Katalint és Kertész Mihályt.

Kérem a képviselő-testület tagjait, hogy nyilatkozzanak a pozíció elvállalásáról, vagy más személyre való javaslatételről!

**Koncz Ferenc települési képviselő:**

Köszönöm szépen a megtiszteltetést, természetesen vállalom a feladatot.

**Fischer József polgármester:**

Kérdezem a tagoknak jelöltek, hogy vállalják-e a feladatot?

**Fischerné Koncz Katalin települési képviselő:**

Igen, vállalom.

**Kertész Mihály települési képviselő:**

Igen, vállalom.

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Hantos Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelete ( továbbiakban SZMSZ) 33. § (3) bekezdése alapján Hantos Községi Önkormányzatnak: az Ügyrendi Bizottság az állandó bizottsága..

Az SZMSZ 33.§ (3) bekezdése alapján az Ügyrendi Bizottság 3 főből áll. Az SZMSZ 33.§ (6) bekezdése alapján az Ügyrendi Bizottság tagjai csak képviselő-testületi tagok lehetnek.

Az SZMSZ .6 melléklete alapján az Ügyrendi Bizottság feladatai közé az alábbiak tartoznak:

1. *Vizsgálja a szervezeti és működési szabályzat hatályosulását, szükség szerint javaslatot tesz módosítására, vagy új szabályzat alkotására.*
  2. *kivizsgálja a települési képviselők összeférhetetlenségi , méltánytalansági ügyeit,*
  3. *előzetesen állást foglal és javaslatot tesz a képviselő-testület elé kerülő fegyelmi ügyekben,*
  4. *döntés előkészítésében való részvételt a bizottság is kezdeményezhet*
- 5 indítványozhatja – kért napirenddel és előterjesztéssel – a képviselő-testület ülésének összehívását a polgármesternél 15 napon belül*
- 6.kezeli a polgármester és képviselők vagyonynyilatkozatait, s ellátja a vagyonynyilatkozatok ellenőrzésével kapcsolatos vizsgálatokat*

Fenti feladatokon túl az Ügyrendi Bizottság látja el , a választásokkal kapcsolatos szavazatszámláló, eredmény megállapító feladatokat , így az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztásával kapcsolatos feladatokat is.

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm szépen a kiegészítést.

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

**A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy az Ügyrendi Bizottság megválasztásáról szóló határozati javaslatot fogadja el.

**Kéri, hogy aki Ügyrendi Bizottság megválasztásáról szóló határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
a napirenddel kapcsolatban : az 5 települési képviselő szavazásával  
öt igen szavazattal ,  
ellenszavazat és tartózkodás nélkül  
az alábbi határozatot hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
79/2014. ( X.22.) számú h a t á r o z a t a**

**Az Ügyrendi Bizottság tagjainak megválasztásáról.**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
az Ügyrendi Bizottság  
elnökének: Koncz Ferenc települési képviselőt,  
tagjainak: Fischerné Koncz Katalin települési képviselőt,  
Kertész Mihály települési képviselőt választja meg.**

**Felelős : Fischer József polgármester**

**Határidő: azonnal**

*Ezt követően a képviselő-testület rátér az 8.) napirendi pont tárgyalására.*

**8. napirend**

**Bizottság képviselő tagjai eskütétele.**

**Előadó: Fischer József polgármester**

*A jelenlevők az eskü letételéhez felálltak.*

**Fischer József polgármester:**

Kérem, az eskü szövegét mondják utánam!

„Én, .....(név) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; *Bizottsági elnöki/Bizottsági tag* tisztségemből eredő feladataimat HANTOS fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)*

Isten engem úgy segítse!”

*A megválasztott Ügyrendi Bizottság tagjai az eskü letételét követően aláírták az esküokmányaikat. (Az aláírt esküokmányok a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

*Ezt követően a képviselő-testület rátér a 9.) napirendi pont tárgyalására.*

## 9. napirend

### Alpolgármester választása, eskütétele.

#### **Előadó: Fischer József polgármester**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést, a határozati javaslatot és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

#### **Fischer József polgármester:**

Itt lesz akkor az Ügyrendi Bizottságnak máris feladata.

A legtöbb szavazatot kapó képviselő társunkat, Bódi Zoltánt szeretném erre a tisztségre felkérni.

A szavazólapok elkészültek melyen Bódi Zoltán neve szerepel, mint alpolgármester jelölt. A titkos szavazás lebonyolításához külön helyiséget és urnát biztosítunk.

De előtte átadom a szót a jegyző asszonynak.

#### **Gálné Papp Erika jegyző:**

A Magyarország Helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Mötv.) 74.§ (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert köteles saját tagjai közül megválasztani az alakuló (vagy az azt követő) ülésen

A választható alpolgármesterek számát, mint alapvető szervezeti kérdést az SZMSZ-ben kell szabályoznia a képviselő-testületnek, így az alpolgármesterek megválasztása során az SZMSZ-ben foglalt szabályokra is figyelemmel kell lenni. Hantos Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelet alapján Hantos Községben a választható polgármesterek száma 1 Több alpolgármester esetén sem választhat meg a testület általános helyettes. Célszerű, ha a polgármester az alpolgármesterek megválasztását követően már az alakuló ülésen tájékoztatja a testületet, hogy ki az általános helyettese, illetve milyen munkamegosztást alakít ki az alpolgármesterek között.

Az alpolgármester megválasztásáról és a tisztség betöltésének módjáról a képviselő-testület dönt (Mötv. 74. § (1) bek.). Főállású alpolgármester az önkormányzati képviselő-testület erről szóló döntése alapján választható (Mötv. 75. § (1) bek.), feltéve, ha a polgármester is főállásban tölti be a tisztségét (Mötv. 78. §).

Az SZMSZ-ben rendelkezni kell arról, hogy az alpolgármesterek főállású alpolgármesterként vagy társadalmi megbízatásban végzik tevékenységüket, az Mötv. 64. § (2) bekezdésére figyelemmel. Hantos Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési

Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelet alapján az alpolgármester alpolgármesteri tisztségét társadalmi megbízatásban tölti be.

Az Mötv. 64.§ (2) bekezdése szerint a polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, a szervezeti és működési szabályzat egyidejű módosításával megváltoztathatja. Ebből az is következik, ha a főállású polgármester tisztségét társadalmi megbízatásúra változtatja, úgy az alpolgármester is csak társadalmi megbízatású lehet. A foglalkoztatási jogviszony az erről szóló képviselő-testületi döntést követően, az alpolgármester megválasztásával jön létre (Mötv. 75. § (1) bek.).

Az érintett alpolgármester kérésére a választás idejére zárt ülést kell tartani (Mötv. 46. (2) bek. b) pont).

A titkos szavazás lebonyolítására az SZMSZ szabályai szerint 28.§ 84) bekezdése alapján az Ügyrendi Bizottság végzi, amely felel a technikai lebonyolításért.

A szavazás eredményéről külön jegyzőkönyv készül, amely az alakuló ülés jegyzőkönyvéhez csatolható.

Az alpolgármester titkos választás lebonyolítására a Nagylóki Közös Önkormányzati Hivatal az előkészületeket megtette, elkészítette a szavazólapokat és előkészítette az urnát is.

Az alpolgármester megválasztása utáni eskütételére a képviselőknél írtak irányadók.

### **Fischer József polgármester:**

A szavazás lebonyolításának idejére szünetet rendeltek el.

### **A szünet után:**

### **Koncz Ferenc Ügyrendi Bizottság elnöke:**

Ismerteti a szavazás eredményét.

Bódi Zoltánra öt igen érvényes szavazat érkezett, így őt a képviselő-testület alpolgármesterré választotta meg.

*( A titkos szavazásról és annak eredményéről készült külön jegyzőkönyv a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

*(Az alpolgármesterek személyének megválasztásáról szóló Ideiglenes Bizottsági jegyzőkönyve és a szavazólapok a testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezik.)*

**Fischer József polgármester megköszöni az Ügyrendi Bizottság munkáját, megállapítja, hogy Bódi Zoltán alpolgármesterré választásával kapcsolatban, titkos szavazással, 5 települési képviselő szavazásával 5 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**80./2014. ( X.22.) számú h a t á r o z a t a**

**Az alpolgármester megválasztásáról**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Bódi Zoltán települési képviselőt**

**alpolgármesterré megválasztotta.**

**Fischer József polgármester:**

Most pedig következzen az alpolgármester eskütétele.

**A jelenlevők az eskü letételéhez felálltak.**

Kérem a megválasztott alpolgármester az eskü szövegét mondja utánam!

„Én, .....(név) becsülemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; *alpolgármesteri* tisztségemből eredő feladataimat HANTOS fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)*

Isten engem úgy segítjen!”

*A megválasztott alpolgármester az eskü letételét követően aláírta az esküokmányát. (Az aláírt esküokmány a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

*Ezt követően a képviselő-testület rátér a 10.) napirendi pont tárgyalására.*

**10. napirend**

**Alpolgármester tiszteletdíjának, költségtérítésének megállapítása.**

**Előadó: Fischer József polgármester**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést, a határozati javaslatot és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Fischer József polgármester:**

Itt is átadom a szót a jegyzőasszonynak.

**Gálné Papp Erika jegyző:**

A Magyarország Helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Mötv.) 74.§ (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert köteles saját tagjai közül megválasztani az alakuló (vagy az azt követő) ülésen

A választható alpolgármesterek számát, mint alapvető szervezeti kérdést az SZMSZ-ben kell szabályoznia a képviselő-testületnek, így az alpolgármesterek megválasztása során az SZMSZ-ben foglalt szabályokra is figyelemmel kell . Hantos Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10..) önkormányzati rendelet alapján Hantos községben egy alpolgármestert kell választani a képviselő-testületnek tagjai közül.

Több alpolgármester esetén sem választhat meg a testület általános helyettest. Célszerű, ha a polgármester az alpolgármesterek megválasztását követően már az alakuló ülésen tájékoztatja a testületet, hogy ki az általános helyettese, illetve milyen munkamegosztást alakít ki az alpolgármesterek között.

Az alpolgármester megválasztásáról és a tisztség betöltésének módjáról a képviselő-testület dönt (Mötv. 74. § (1) bek.). Főállású alpolgármester az önkormányzati képviselő-testület erről szóló döntése alapján választható (Mötv. 75. § (1) bek.), feltéve, ha a polgármester is főállásban tölti be a tisztségét (Mötv. 78. §).

Az SZMSZ-ben rendelkezni kell arról, hogy az alpolgármester főállású alpolgármesterként vagy társadalmi megbízatásban végzi tevékenységüket, az Mötv. 64. § (2) bekezdésére figyelemmel. Hantos Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(V.10.) önkormányzati rendelet alapján az alpolgármesteri tisztséget társadalmi megbízatásban töltik be.

Az Mötv. 80§ (2) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjra jogosult, amelynek összegét a képviselő-testület a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 70-90%-a közötti összegben állapítja meg

Hantos település 2014. január 1-i állandó lakosai száma a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala adata alapján 987 fő, így a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 149.600 Ft.

Fenti rendelkezés alapján társadalmi megbízatású polgármesterek tiszteletdíját 134.600 Ft és 104.700 Ft között kell megállapítani.

A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját akkor is meg kell állapítani vagy a kérdésről tárgyalni kell, ha újraválasztották.

A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről az Mötv. 80.§ (2) bekezdése alapján lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával.

Az írásbeli nyilatkozat az alakuló ülés jegyzőkönyvéhez csatolható.

Az Mötv. 80.§ (3) bekezdése alapján társadalmi megbízatású alpolgármester havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

Fenti rendelkezés alapján a társadalmi megbízatású alpolgármesterek költségtérítését 20.200 Ft és 15.700 Ft között kell megállapítani.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az ügyben hozza meg döntését!

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm szépen jegyzőasszony.

Még annyival szeretném kiegészíteni, hogy eddig sem róttam túl nagy felelősséget, munkát az alpolgármesterekre, természetesen lehetne, de azt hiszem, ha nem ér semmi váratlan, pl. betegség, akkor megpróbálom azt a feladatot, amit vállaltam, én véghezvinni. Természetesen előfordulhat, hogy több ülésre kellene egyszerre menni, én ekkor és ilyen esetekben fogom az alpolgármester úr segítségét kérni. Most pedig átadom a szót az alpolgármester úrnak.

**Bódi Zoltán alpolgármester:**

Először is szeretném megköszönni a bizalmat a képviselő-testületnek, hogy engem választott meg alpolgármesternek.

Másodszor pedig, a tiszteletdíj és költségtérítés megállapítását nem kérem. Az erről szóló írásos nyilatkozatát átadja. ( A jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Fischer József polgármester:**

Rendben. Köszönjük szépen.

**Kertész Mihály települési képviselő:**

Bocsánat, csak az lenne a kérdésem, hogy kinek a javára mond le az alpolgármester úr a tiszteletdíjáról?

**Fischer József polgármester:**

Ez a saját költségvetésünkből menne, vagyis a falu pénzéből.

**Kertész Mihály települési képviselő:**

Értem. Tehát nem az állam fizeti?



Nem. Tehát az alpolgármester úr nekünk spórolja meg ezt az összeget, így benne hagyja a „kasszában”.

**Kertész Mihály települési képviselő:**

Értem. Én ezt nem tudtam.

**Fischer József polgármester:**

Megkérem a jegyzőasszonyt, hogy ezt egészítse ki.

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Ahogy az előbb már ismertettem az Mötv. 80§ (2) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjra jogosult, amelynek összegét a képviselő-testület a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 70-90%-a közötti összegben állapítja meg. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről az Mötv. 80.§ (2) bekezdése alapján lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával.

Az önkormányzatok finanszírozása 2013. évtől feladatfinanszírozás, olyan feladatfinanszírozási normatíva, amit konkrétan a képviselők vagy a polgármester, alpolgármester tiszteletdíjának finanszírozására kapna az Önkormányzat nincs. A tiszteletdíjak forrása az Önkormányzat saját bevételei. Ezek közé tartoznak például a bérleti díjak, helyi adók stb. A saját bevételeiből kell az Önkormányzatnak a tiszteletdíjakon túl az önként vállalt feladatai fedezetét is biztosítani. A tiszteletdíjról történő lemondás esetén nem mondhat le konkrétan valaki javára az alpolgármester úr, felajánlani a tiszteletdíját bárki számára pedig csak a tiszteletdíj megállapítását és folyósítását, terhek megfizetését követően megkapott összeget tudja.

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm szépen a kiegészítést.

**Kertész Mihály települési képviselő:**

Tehát jobb, ha benn marad.

**Fischer József polgármester:**

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

**A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Fischer József polgármester:**

Megköszönöm még egyszer az alpolgármester nyilatkozatát.

Javasolja, hogy a képviselő-testület vegye tudomásul Bódi Zoltán alpolgármester tiszteletdíjáról való lemondást,

*Fischer József polgármester Bódi Zoltán tiszteletdíjával kapcsolatos határozati javaslatát szavazásra teszi fel.*

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**a napirenddel kapcsolatban : az 5 települési képviselő szavazásával**  
**öt igen szavazattal ,**  
**ellenszavazat és tartózkodás nélkül**  
**az alábbi határozatot hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**81/2014.(X.22.) számú határozata**

**Bódi Zoltán társadalmi alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete** megtárgyalta a „ Bódi Zoltán társadalmi alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról” című napirendi pontot és az ügyben az alábbi döntést hozta:

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete** - figyelemmel **Hantos Község 2014. évi állandó lakosai számára** - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80.§ (2) bekezdésére tekintettel **Bódi Zoltán társadalmi megbízatású polgármester írásbeli lemondó nyilatkozatára**

**Bódi Zoltán társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2014. október 12-től**

**bruttó 0 Ft azaz nulla forintban állapítja meg.**

**Fischer József polgármester:**

A költségtérítéssel kapcsolatban elmondja, hogy a 0 forintban meghatározott tiszteletdíjnak a költségtérítése is 0 Ft, tehát azt ebben állapítja meg a képviselő-testület.

Kéri a képviselő-testületet, hogy Bódi Zoltán társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről döntsön.

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**a napirenddel kapcsolatban : az 5 települési képviselő szavazásával**  
**öt igen szavazattal ,**  
**ellenszavazat és tartózkodás nélkül**  
**az alábbi határozatot hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**82/2014.(X.22.) számú határozata**

**Bódi Zoltán társadalmi alpolgármester költségtérítésének megállapításáról**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Bódi Zoltán társadalmi alpolgármester költségtérítésének megállapításáról” című napirendi pontot és az ügyben az alábbi döntést hozta:**

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel Hantos Község 2014. évi állandó lakosai számára - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80.§ (3) bekezdésére tekintettel Bódi Zoltán társadalmi megbízatású polgármester írásbeli lemondó nyilatkozatára**

**Bódi Zoltán társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítését 2014. október 12-től**

**bruttó 0 Ft azaz nulla forintban állapítja meg.**

*Ezt követően a képviselő-testület rátér a 11.) napirendi pont tárgyalására.*

**11. napirend**

**11./ Vagyonynyilatkozat tételről szóló tájékoztatás és a vagyonynyilatkozat-tételi nyomtatványok átadása**

**Előadó: Ügyrendi Bizottság Elnöke**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést és annak mellékleteit áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Fischer József polgármester:**

Ahogy a jegyzőasszony mondta, nekünk képviselőknek, polgármesternek a vagyonynyilatkozatot lezárt borítékban meg kell, hogy tegyünk.

Átadom a szót a jegyző asszonynak.

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 39.§ (1) bekezdése alapján az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül az Möt.v. 2. melléklet szerinti vagyonynyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonynyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettársának, valamint gyermekének (e § tekintetében együtt: hozzátartozó) a melléklet szerinti vagyonynyilatkozatát.

Tájékoztatom továbbá a képviselő-testület tagjait arról is, hogy az Möt.v. 39.§ (2) bekezdése alapján a megválasztását követő harminc napon belüli vagyonynyilatkozat tétel elmulasztása esetén - annak benyújtásáig - az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

Az Mötv. 72.§ (4) bekezdése alapján a polgármester, a nem képviselő-testületi tag alpolgármester is köteles vagyonyilatkozatot tenni a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatára vonatkozó szabályok szerint.

2014. évi helyi önkormányzati települési képviselők és polgármesterek választására 2014. október 12-én került sor, ezért a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség határideje: 2014. november 12.

Kérem, hogy a vagyonyilatkozatok kezelésével, a képviselői összeférhetlenségi, méltánytalansági ügyekkel foglalkozó Ügyrendi Bizottság 2014. november 11-én 16.00 órakor kezdődő ülésére szíveskedjenek leadni vagyonyilatkozatukat.

A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségre vonatkozó 30 napos határidőre tekintettel szeretném tájékoztatni a polgármester urat és a települési képviselőket e kötelezettségre és részükre átadni a szükséges formanyomtatványokat.

Tájékoztatom továbbá a képviselő-testületet, hogy az Mötv. mellett egyes jogszabályok, így pl. az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény is rendelkezhet vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről. E külön jogszabályok alapján, az ott meghatározott határidőben és eljárási rend szerint lehet a képviselőnek, polgármesternek az előző pontokban foglaltakon túl további vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége.

*A képviselő-testület a vagyonyilatkozat tételi kötelezettségüket tudomásul vették, a vagyonyilatkozat tételhez szükséges nyomtatványokat átvették. (Átvételi elismervény jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

*Ezt követően a képviselő-testület rátér a 12.) napirendi pont tárgyalására.*

## 12. napirend

### **12./Összeférhetlenségről és a méltatlansági szabályokról szóló tájékoztatás.**

**Előadó: Gálné Papp Erika jegyző**

*A képviselő-testület tagjai az előterjesztést áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.*

#### **Fischer József polgármester:**

Átadom a szót a jegyző asszonynak.

#### **Gálné Papp Erika jegyző:**

Engedjék meg, hogy röviden tájékoztassam Önöket a települési képviselőket illetve a polgármestert érintő összeférhetlenségi valamint méltatlansági szabályokról.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) alapvető rendelkezései szerint a **helyi önkormányzás** a település, valamint a megye **választópolgárai közösségének joga**, amelynek gyakorlása során a helyi közügyekben

demokratikus módon kifejezik és megvalósítják a helyi közakaratot. **A választópolgárok alapvetően választott képviselőik útján** – kivételesen a helyi népszavazáson – **gyakorolják az önkormányzathoz való közösségi jogaikat.**

A választott képviselők, polgármesterek tehát **a választópolgárok bizalmából, a választáson kapott felhatalmazás alapján döntenek** a helyi közösséget érintő ügyekben. Ahhoz, hogy ezt **a tevékenységüket felelősséggel, a köz érdekében és külső befolyástól mentesen** lássák el, **a jogalkotó többféle előírást határoz meg működésükkel, tevékenységükkel kapcsolatban** (testületi ülések, döntések nyilvánossága, vagyonyilatkozat-tétel stb). Ezek **egyik csoportját alkotják az összeférhetetlenséggel, méltatlansággal összefüggő rendelkezések.**

A Jogi Lexikon a következőképpen határozza meg az összeférhetetlenség fogalmát, lényeges elemeit: *„Összeférhetetlenség: jogi és erkölcsi fogalom. Lényege, hogy bizonyos tevékenységek, helyzetek stb. nem egyeztethetők össze egyes hivatalokkal, tisztségekkel. Az összeférhetetlenség bizonyos esetei csak erkölcsi rosszállást váltanak ki, más esetekben azonban a jog kifejezetten tilalmaz, s megsértését szankciókkal sújta. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos tilalmak célja az, hogy egyes hivatalokat, tisztségeket betöltő személyek vonatkozásában biztosítva legyen az elfogulatlan tevékenység, a betöltött tisztség méltóságának megőrzése, a tisztségből adódó pozícióval való visszaélés megakadályozása. Jogszabályok rögzítik a különböző hivatalokat, tisztségeket betöltőkre ... vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat.”.*

Az előbbi definícióból két lényeges részt emelhetünk ki: az egyik, amely a jogintézmény „egybefolyó” jogi és erkölcsi tartalmára utal, a másik a nyilvános, jogszabályi formában történő szabályozása a kérdéskörnek, figyelemmel a különböző jogsértések következményeire is.

**Az összeférhetetlenségnek és méltatlanságnak több esetkörét,** ezen belül is több konkrét egyedi esetét határozzák meg a jogszabályok. Ezeket **többféleképpen lehet csoportosítani.** Az összeférhetetlenségi esetkörök tekintetében – a jogrendszerbeli elhelyezkedését tekintve – **két nagy szabálycsoport** különböztethető meg.

**Az egyik csoportot** alapvetően az MötV-ben meghatározott szabályok képezik, és ezen esetekben a képviselő-testület állapít(hat)ja meg az összeférhetetlenség fennállását. Az egyes összeférhetetlenségi okok is többféleképpen rendszerezhetők, csoportosíthatók. Vannak általános, lényegében a közszereplővel szemben normatív formában megfogalmazott erkölcsi elvárást tartalmazó szabályok, illetve személyes, a „saját ügyében senki nem járhat el” elv alapján előírt normák. Továbbá annak alapján, hogy kire vonatkozik az adott ok, alapvetően megkülönböztethetjük például a képviselőre és a polgármesterre vonatkozó rendelkezéseket. Vannak olyan okok, amelyek az érintett gazdasági (vagyon) érdekeltiségével kapcsolatos összeférhetetlenséget állapítanak meg. Az összeférhetetlenség egyik legmarkánsabb csoportját képezik azok az okok, amikor a jogalkotó – a hatalommegosztás, a hatalmi ágak elválasztásának elveit érvényre juttatva – meghatározott állami vagy önkormányzati tisztségek, foglalkozások betöltését tilalmazza, kizárva a népképviselői és végrehajtó (igazgatási) jellegű funkció egyidejű gyakorlását. Hasonló jellegű szabályok vonatkoznak egyes önkormányzati tisztségek (polgármester, megyei közgyűlési elnök stb) azonos időben történő betöltésének tilalmára is.

**A másik csoportba** tartozó okokat, eseteket azok a jogszabályok tartalmazzák, amelyek **egy adott tevékenység gyakorlása tekintetében állapítanak meg tiltó szabályt önkormányzati megbízatás, tisztség betöltése** vonatkozásában. (Ezeket „fordított” összeférhetetlenségi eseteknek nevezzük.) Az összeférhetetlenség vizsgálata ekkor nem képviselő-testületi hatáskörbe tartozik, hanem az adott tevékenység tekintetében az érintett személy munkáltatójának (kinevezőjének) kell döntenie az összeférhetetlenségről.

Természetesen mindkét esetben csak akkor kell a testületnek, illetve a munkáltatónak döntést hoznia, ha az érintett az összeférhetetlen helyzetet önmaga nem szünteti meg.

**Szeretném hangsúlyozni: vannak ugyan tipikus, egyértelmű esetek, de az összeférhetlenség (méltatlanság) vizsgálata során érdemes minden egyes esetet konkrétan, az összes körülmény lehetőség szerinti megismerésével és értékelésével megítélni, különös tekintettel arra, hogy adott esetben a döntés – a képviselői megbízatás megszűnése – lényegében a választópolgárok döntését változtatja meg.**

Elsőként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben ( továbbiakban: Mötv.) **meghatározott** összeférhetlenséggel, méltatlansággal kapcsolatos rendelkezéseket, majd ezt követően a polgármesterre, alpolgármesterre vonatkozó speciális szabályokat, továbbá az összeférhetlenségi (méltatlansági) és a vagyonyilatkozat-tételi eljárásra vonatkozó rendelkezéseket ismertetem. Végezetül röviden kitérek a külön jogszabályokban meghatározott „fordított” összeférhetlenségi esetekre.

### *I. Az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetlenségi esetek:*

Az Mötv. 36.§ (1) bekezdése **a helyi önkormányzati képviselőkre** (és egyúttal a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára) vonatkozó összeférhetlenségi eseteket tartalmazza. **Ezek elsődlegesen mind a települési önkormányzat, mind a megyei önkormányzat képviselőire vonatkoznak** (tekintettel az Mötv. 28. § (1) bekezdésére),

*1.Az Mötv. 36. § (1) bekezdése szerint ”az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet ...”*

*2.Az Mötv. 36. § (1) bekezdés a.) pontja szerint ”az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet: „a) országgyűlési képviselő, valamint aki olyan tisztséget tölt be, olyan feladatot lát el, amelyre kinevezését, megbízatását az Országgyűléstől, köztársasági elnöktől, Kormánytól, Kormány tagjától vagy az Országgyűlés, Kormány alárendeltségébe tartozó szervtől (vezetőjétől) kapta, kivéve*

*aa) ha ezen megbízatás keretében tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet lát el;*

*ab) egészségügyi intézmény főigazgatója, gazdasági vezetője, orvos, egészségügyi dolgozó, köznevelési intézmény vezetője, foglalkoztatottja, szociális intézmény vezetője, foglalkoztatottja, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény vezetője, foglalkoztatottja;*

...

Mint a bevezetőben említettem a képviselők a választópolgárok bizalmát kiérdemelve, a helyi közösség érdekében végzik munkájukat. A képviselői megbízás természeténél fogva közbizalmi jellegű, így az Mötv. rögzíti, hogy e magas erkölcsi mércének a tisztséget betöltőnek mindenkor meg kell felelnie.

Az Mötv. az összeférhetlenségi szabályok elején ezért rögtön egy általános, a képviselő közbizalmi pozíciójára vonatkozó, abból közvetlenül levezethető, általános elvárás mércét tartalmazó szabályról rendelkezik.

Ez a szabály egy minden képviselővel szemben elvárt magatartási előírást tartalmaz, a többi konkrét összeférhetlenségi okot, esetkört e szabálynak való megfelelés tükrében is értékelni kell (erre utal a „ ... továbbá nem lehet ... ” szófordulat is).

Az Möt. 32. § (3) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő e minőségére saját szakmai vagy üzleti ügyében nem hivatkozhat. Amennyiben ez mégis megtörténik, de más (pl. büntetőjogi) szankciója nincs az esetnek, az általános szabállyal való összevetés megalapozhatja az összeférhetlenség kimondását. Természetesen erről a konkrét esetekben a bírói gyakorlatnak kell megadnia a választ.

Ez a szabály több, egymással összefüggő rendelkezést tartalmaz. **Egyértelmű az összeférhetlenség az országgyűlési képviselői megbízatással,** a jogalkotó a hatalmi ágak elválasztásának elvét érvényesítve határozott meg összeférhetlenség esetköröket.

Ebbe a körbe sorolhatók a 36.§ (1) bekezdés *a) – d)* pontjaiban foglalt egyes esetek, amelyek az állami hatalomgyakorlást, a központi igazgatás és az államigazgatási, illetve a honvédelmi, rendvédelmi pozíciókat teszik összeférhetetlenné.

Az *a)* pont felvezető mondata konkrétan meghatározza – a függőségi viszonyokra figyelemmel, a kinevező, megbízó szerv vagy személy kilétére alapozva – hogy **alapesetben nem lehet képviselő, aki olyan tisztséget tölt be, olyan feladatot lát el, amelyre kinevezését, megbízatását az Országgyűléstől, köztársasági elnöktől, Kormánytól, Kormány tagjától vagy az Országgyűlés, Kormány alárendeltségébe tartozó szervtől (vezetőjétől) kapta.**

E szabály alkalmazásához konkrétan meg kell vizsgálni az érintett személy státuszának „forrását”, tehát nem elegendő az Möt-t alkalmazni, hanem **minden esetben meg kell vizsgálni azt a jogszabályt (vagy jogszabályokat), amely az adott pozíció betöltésére vonatkozóan a kinevezőt, megbízót konkrétan meghatározza.**

E szabályozási forma biztosítja, hogy nem kell az összes összeférhetlenséget eredményező pozíciót (alkotmánybíró, alapvető jogok biztosa, Állami Számvevőszék elnöke stb) felsorolni, és ezáltal nem szükséges minden egyes „elnevezés-módosításkor” a sarkalatos Möt-t a külön jogszabályhoz hozzáigazítani. Amennyiben a jogviszonyt szabályozó norma alapján megállapítható megbízási, kinevezési jogkört a felsorolt („tiltott”) személy vagy szerv gyakorolja, akkor az összeférhetetlen helyzet fennáll.

***Az a) pont két alponttal egészül ki, amelyek – és ezt kiemelten szükséges hangsúlyozni – csak az a) pontban meghatározott körön belül képeznek kivételt. [36. § (1) bekezdés aa) és ab) alpontok.]***

A jogalkotó úgy ítélte meg, hogy egyrészt az általánosan meghatározott kinevezés, megbízás keretében ellátott **tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység ne legyen összeférhetetlen** a képviselőséggel (**aa) alpont**), tekintettel arra, hogy ilyen esetekben az ellátott tevékenység tartalma azt nem indokolja.

Az oktatói munka alatt nem a pedagógusnak az iskolai munkáját, hanem a köznevelésről szóló törvény és a felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján ezen az óraadó, kiegészítő tevékenységet kell érteni.

***Az ab) alpontban*** felsorolt kivételi körbe olyan pozíciók, munkakör-csoportok és tisztségek kerültek meghatározásra, amelyek betöltésére a fenti általános kinevezési, megbízási szabály miatt nem lenne mód, ám a jogalkotó szándéka szerint azt itt felsoroltak – a helyi közéletben köztisztletnek, megbecsülésnek örvendő foglalkozások – kivételt jelentenek. Ennek megfelelően – **annak ellenére, hogy a kinevező, megbízó a fenti körbe tartozik – mégsem keletkezik összeférhetetlen helyzet.** E tisztségek, foglalkozások főként az egészségügyi, szociális és oktatási területhez tartoznak (egészségügyi intézmény főigazgató, gazdasági vezető, orvos, egészségügyi dolgozó, köznevelési intézményvezető és foglalkoztatott, szociális intézményvezető és foglalkoztatott, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézményvezető és foglalkoztatott). Az előbb említett intézmények alapvetően az állami feladatellátást segítik elő, és állami fenntartásban vannak, hiszen erre utal az általános kinevezői, megbízói kör meghatározása. Azt pedig, hogy mi minősül az *ab)* alpontban felsorolt – egészségügyi, köznevelési stb. – intézménynek, az adott ágazati jogszabályok határozzák meg, éppen

úgy, mint azt, hogy ki minősül orvosnak, egészségügyi dolgozónak, köznevelési intézményvezetőnek. Természetesen a tényleges foglalkozást, beosztást kell figyelembe venni, tehát például ha valakinek orvosi végzettsége van, de nem a szakmáját gyakorolja (például egy informatikai gazdasági társaságnál számítógép-programok eladásával foglalkozik), a fenti értelemben nem minősül „orvosnak”.

**3. Az Mötv. 36. § (1) bekezdése b) és c.) pontja alapján az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet központi államigazgatási szerv vezetője, köztisztviselője; ... kormánytisztviselő.**

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1.§-a sorolja fel a központi államigazgatási szerveket, amelyek a következők: a Kormány, a kormánybizottság, a minisztérium, az autonóm államigazgatási szerv, a kormányhivatal, a központi hivatal, a rendvédelmi szerv és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, továbbá az önálló szabályozó szervek. A (3) bekezdés részletezi az autonóm államigazgatási szerveket (Közbeszerzési Hatóság, Egyenlő Bánásmód Hatóság, Gazdasági Versenyhivatal, Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, Nemzeti Választási Iroda), a Kormányhivatalokat (Központi Statisztikai Hivatal, Országos Atomenergia Hivatal, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Nemzeti Adó- és Vámhivatal). Az (5) bekezdés határozza meg a Rendvédelmi szerveket (rendőrség, büntetés-végrehajtási szervezet, hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok). A (6) bekezdés nevesíti az Önálló szabályozó szerveket (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal).

Az előbbieken felsorolt szervekre vonatkozó jogszabályokból egyértelműen meg lehet állapítani, hogy az összeférhetlenség szempontjából mely személyek – vezetők, köztisztviselők – lehetnek érintettek.

Csak érdekességként érdemes megemlíteni, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok nem minősülnek – a fentiek szerinti – „kormányhivatalnak”, de az ott dolgozók (hatáskört gyakorlók), mivel kormánytisztviselők, más ok alapján összeférhetetlenek.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 6.§-ának rendelkezései határozzák meg, ki tekinthető kormánytisztviselőnek. E szerint

„20. közszolgálati tisztviselő: a kormánytisztviselő, kormányzati ügykezelő, köztisztviselő, közszolgálati ügykezelő; ...”

„13. kormánytisztviselő, köztisztviselő: az 1. és 2. §-ban felsorolt szervek (a továbbiakban együtt: közigazgatási szerv) feladat- és hatáskörében eljáró vezető és ügyintéző, aki előkészíti a közigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyeket érdemi döntésre, illetve - felhatalmazás esetén - a döntést kiadmányozza, kivéve, ha ezt a tevékenységet az 1. § c) pontja szerinti fegyveres szervnél más jogviszonyban álló személy végzi;

14. kormányzati, illetve közszolgálati ügykezelő: az, aki a közigazgatási szervnél közhatalmi, irányítási, ellenőrzési és felügyeleti tevékenység gyakorlásához kapcsolódó ügyviteli feladatot lát el, kivéve, ha ezt a tevékenységet az 1. § c) pontja szerinti fegyveres szervnél vagy a Honvédségnél közalkalmazotti jogviszonyban álló személy végzi; ...”.

**4. Az Mötv. 36. § (1) bekezdése d) , e.) f, g ) pontjai alapján az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat hivatásos vagy szerződéses állományú tagja, rendvédelmi szerv, az Országgyűlési Őrség vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja; ... jegyző (főjegyző), aljegyző, polgármesteri hivatal vagy közös önkormányzati hivatal köztisztviselője, alkalmazottja; más települési önkormányzatnál képviselő; ... ) más települési önkormányzatnál polgármester, alpolgármester; ...**



Az Mötv. tehát generálisan, valamennyi kormánytisztviselő esetében a jogszabály erejénél fogva kimondja az összeférhetetlenséget, függetlenül attól, hogy központi vagy területi szervnél dolgozik az érintett személy, vagy tevékenysége milyen „illetékességi” területre terjed ki. Egyszerűen fogalmazva: akinek kinevezési okmányában a „kormánytisztviselő” megnevezés szerepel (amelyet a hatályos rendelkezések szerint kötelezően fel kell tüntetni ezen okmányban), egyértelműen megállapítható az összeférhetetlensége.

Ezen esetkörök tekintetében a betöltött pozíció, foglalkoztatási jogviszony (hivatásos vagy szerződéses állományba tartozó személy) összeférhetlensége egyértelműnek tekinthető a felsorolt szervekre vonatkozóan.

E rendelkezés alapján a képviselő – a korábbi szabályozással szemben – nem lehet sehol az országban jegyző (főjegyző), aljegyző, polgármesteri hivatal vagy közös önkormányzati hivatal köztisztviselője, alkalmazottja. A *c)* pontnál kifejtettekre visszautalva ki kell emelni ez a rendelkezés az adott hivatal valamennyi köztisztviselője, közszolgálati ügykezelője vagy más foglalkoztatási jogviszonyban dolgozó munkavállalója tekintetében generálisan mondja ki az összeférhetetlenséget.

**5. Az Mötv. 36. § (1) bekezdése h) pontja alapján az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja; ...** kivéve, ha a törvény más megfogalmazást használ.

Az Mötv. 36.§ (1) bekezdésének *f)* és *g)* pontjai azt mondják ki, hogy az önkormányzati képviselő (amely lehet települési és megyei közgyűlési képviselő), nem lehet „más települési önkormányzatnál képviselő”, illetve más települési önkormányzatnál polgármester, alpolgármester. E rendelkezés megfogalmazásánál a „más” kifejezés **azonos önkormányzati típusba tartozó összeférhetlenséget fogalmazza meg, tehát a 36. § (1) bekezdésében meghatározott „önkormányzati képviselő” alapesetben települési önkormányzati képviselőként másik települési önkormányzatnál nem lehet képviselő, valamint polgármester, alpolgármester.**

Az Mötv. 27.§ (4) bekezdését figyelembe véve a 36.§ (1) bekezdés *f)* és *g)* pontja a megyei önkormányzatok vonatkozásában azt jelenti, hogy **a megyei önkormányzati képviselő másik megyei önkormányzatnál nem lehet önkormányzati képviselő, továbbá megyei önkormányzatnál közgyűlési elnök, alelnök** [az Mötv. 79.§ (1) bekezdése alapján a polgármesteren érteni kell a közgyűlés elnökét is, a 79. § (2) bekezdése szerint pedig a közgyűlési elnökre vonatkozó szabályok az alelnökre is érvényesek]. Természetesen a megyei közgyűlési elnök sem lehet másik megyei közgyűlés elnöke, alelnöke.

Az Mötv. szerint összeférhetetlennek kell tekinteni - a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá - a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagi, személyes közreműködői, vagy a képviselő ellátására jogosultságot biztosító pozíciókat.

**Ez a szabályozás is tág körben határoz meg** összeférhetetlen helyzeteket. A **legfőbb szerv, vagy az ügyvezetés az egyes gazdasági társaságok esetében igen eltérő** lehet, sőt, még egy adott gazdasági társasági formán belül is (a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényt, Harmadik Könyv, Harmadik Rész) más lehet. E szabályozással azonban biztosítható, hogy ne a pozíció elnevezéséből, hanem az általa jelentett

hatáskörök gyakorlása szempontjából kerüljenek meghatározásra az összeférhetlenségi okok.

e körben mindig a konkrét eset tényeinek ismeretében kell vizsgálni az összeférhetlenség kérdését.

*6. Az Möt. 36. § (1) bekezdése i) pontja alapján az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet médiatartalom-szolgáltató természetes személy, továbbá jogi személy, valamint gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja.”.*

*36.§ (2) A települési önkormányzati képviselő nem lehet a megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, főpolgármester, főpolgármester-helyettes.*

Napjainkra a média egyre nagyobb szerepet tölt be a társadalomban, az országos és helyi közéletben egyaránt. Erre tekintettel fokozottabban jelentkezett az az igény, hogy a **mediatartalmakat meghatározó pozíciók összeférhetetlenek legyenek** a közéleti, értelemszerűen a választott népképviselői – az országgyűlési és helyi önkormányzati képviselői – tisztségekkel.

Az Möt. hatályos szabályozása már nem csak a médiával kapcsolatos helyi érintettséget jelentő pozíciókat teszi összeférhetetlenné, továbbá nem a konkrét elnevezések, hanem a hatáskörök oldaláról közelíti meg és szabályozza a kérdést.

**E szerint a képviselő nem lehet médiatartalom-szolgáltató**

- természetes személy, továbbá

- **jogi személy, valamint gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja.**

Az előző pontnál (a gazdasági összeférhetlenségnél) a gazdasági társaságok tekintetében általánosságban kifejtettek itt is érvényesek. A médiatartalom-szolgáltató fogalmára irányadónak a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény értelmező rendelkezéseit kell tekinteni, azok rendszertani elhelyezésére is figyelemmel. A törvény 203.§-ának 41-43. pontjai határozzák meg a fent jelzett fogalmat. E szerint **mediatartalom-szolgáltató: a mediaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.** Az értelmezéséhez két további fogalom meghatározása is szükséges (vagyis, hogy mi a médiatartalom és ki a mediaszolgáltató).

**Mediatartalom: valamennyi mediaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom. Mediaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a mediaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását.** A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a mediaszolgáltatás tekintetében. **A fentiek alapján alapvetően szerkesztői, vagy egyéb, a tartalom meghatározásra érdemi befolyással bíró – igen széles skálán mozgó – pozíciókat kell összeférhetetlennek tekintenünk, amit szintén esetenként lehet vizsgálni.**

Ez a rendelkezés összhangban van a korábban már elemzett 36.§ (1) bekezdés f) és g) pontjaiban foglaltakkal, és az ott kifejtett megállapításainkat, értelmezésünket támasztja alá.

*7. Az Möt. 36.§ 82) bekezdése értelmében a települési képviselő nem lehet a megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, főpolgármester, főpolgármester- helyettes .*

Az Möt. ezen szabálya egyértelműsíti – azzal, hogy külön szabályban kimondja – hogy **a települési önkormányzati képviselő** (itt nem az önkormányzati képviselő fogalmat használja a jogszabály!) nem lehet a megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, főpolgármester, főpolgármester-helyettes. Ebből is látható, hogy a jogalkotó a 36.§ (1) bekezdésének f) és

g) pontjai esetén tudatosan használta a „más települési” kifejezést, hogy pl. a megyei közgyűlésre vonatkozó, már idézett 27.§ (4) bekezdését alapul véve egyértelmű legyen, hogy egy adott megyében a megyei képviselő esetében egy másik megyében betöltött megyei közgyűlési tisztség, képviselői megbízatás betöltése eredményez összeférhetetlen helyzetet.

## II. *Az önkormányzati képviselőre vonatkozó méltatlansági szabályok*

A **méltatlanság formai szempontból új jogintézménye** az önkormányzati képviselőkre, polgármesterekre vonatkozó szabályoknak, ám tartami szempontból összekapcsolható az összeférhetelenséggel, tekintettel arra, hogy lényegüket tekintve „egy töről fakadnak” továbbá a következményeket tekintve is több hasonlóság van közöttük (továbbá az Ötv-ben a méltatlanság körébe sorolható esetek összeférhetlenségi okként szerepeltek).

Alapvetően a méltatlansági helyzetek is a képviselői megbízatás közbizalmi jellegéhez kötődnek. Eltérés jelent azonban, hogy amíg **az összeférhetlenség esetében az a jellemző, hogy az érintett képviselő végső soron maga döntheti el, miként szünteti meg a jogellenes helyzetet** (vagyis megszünteti az összeférhetlenség okát vagy lemond képviselői megbízatásáról), addig **a méltatlanság eseteiben a képviselő konkrét, tudatos cselekménye okozza a „méltatlan” helyzetet, és ezért a testületnek kötelező megszüntetnie megbízatását.**

**Az Mötv. a méltatlanság bevezetésével éles cezúrát alkalmaz, figyelemmel arra, hogy az itt meghatározott feltételek bekövetkezése jellemzően nem az egyes tisztségek, pozíciók betöltéséhez kapcsolódik, hanem a képviselő magatartásának egyenes következménye.**

### **A méltatlanság esetei:**

- a közügyektől való jogerős eltiltás,
- szándékos bűncselekmény miatt jogerős szabadságvesztésre ítélet,
- kényszergyógykezelés elrendelése vagy
- az állammal, önkormányzattal szemben ( 60 napon túl) fennálló köztartozás,
- felszámolás során felelősség ki nem elégített követelésért,
- bírósági eljárást lezáró bírói döntés végrehajtásának akadályozása,
- összeférhetlenségi ok elhallgatása.

A méltatlanság eseteiről az előzőekhez hasonlóan szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet.

A méltatlan helyzeteket az Mötv. az alábbiak szerint határozza meg:

A képviselő-testületnek mérlegelési lehetősége nincs, ha a méltatlanságot megállapítja, köteles a képviselői megbízatást megszüntetni.

**1. Az Mötv. 38. § (1) bekezdése értelmében méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását, ...  
b) akit szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték;...**

Az egyik eset az, amikor a képviselőt szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélik.

A Btk. kimondja, hogy azt, akit szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó vagy részben felfüggesztett szabadságvesztésre ítéltnek és méltatlan arra, hogy a közügyekben

részt vegyen, azok gyakorlásától el kell tiltani. A közügyektől való eltiltás legrövidebb időtartama 1 év, leghosszabb időtartama 10 év. ( Btk. 61-62 §)

Ami ezzel kapcsolatban ki kell emelni: a méltatlanság megállapítása szempontjából nem releváns, hogy a képviselő büntettet vagy vétséget követett el, **a lényeges**, hogy azt **szándékosan** követette el, valamint, hogy **azt jogerős ítélet** állapította meg. Azt is meg kell említeni, hogy amennyiben az ítéletben letöltendő szabadságvesztés szerepel, de annak végrehajtását felfüggesztik, nem befolyásolja a méltatlanság fennállását.

A képviselőnek mindkét esetben meg kell szüntetnie az összeférhetetlenséget, azaz le kell mondania megbízatásáról.

*2. Az Mötv. 38.§ (1) bekezdés d) –g pontjai alapján méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását , akinek az állammal, önkormányzattal szemben - a lehetséges jogorvoslati eljárások kimerítését követően - köztartozása áll fenn, és azt az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított hatvan napon belül - részletfizetés vagy fizetési halasztás esetén az ezt engedélyező határozat rendelkezéseinek megfelelően - nem rendezi; ... , akinek a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései alapján a felszámolás során ki nem elégített követelésekért a bíróság jogerősen megállapította a felelősségét és a bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettségét nem teljesítette;... , aki a vele szemben megindított bírósági eljárást lezáró jogerős bírósági döntés végrehajtását akadályozza, vagy azt neki felróható módon elmulasztja; aki a 36. §-ban szabályozott összeférhetlenségi okot nem hozza a képviselő-testület tudomására.*

A méltatlanság egy másik esetének lényege **a köztartozás tartós fennállása**. A jogalkotó szerint ugyanis elvárható, hogy aki a helyi közügyekben a választók bizalmából döntési jogosultsággal rendelkezik, annak ne álljon fenn huzamos ideig köztartozása, vagyis ne kerüljön ilyen közbizalmat sértő helyzetbe. Az Mötv. e méltatlansági ok alkalmazhatóságát nagyon pontosan körülírta (jogorvoslat kimerítése, részletfizetési lehetőség, értesítés kézhezvételét követő 60 nap), annak érdekében, hogy az érintett önhibáján kívül ne kerülhessen ebbe a méltatlan helyzetbe.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény – Art- szerint 178. § 32. pontja alapján

a köztartozásmentes adózói adatbázis: az állami adóhatóság honlapján közzétett, az adózó nevét, elnevezését, adóazonosító számát tartalmazó nyilvántartás, amely azokat az adózókat

tartalmazza, akiknek/amelyeknek az alábbi együttes feltételek szerint

- a) a közzétételt megelőző hónap utolsó napján nincs az állami adóhatóságnál és vámhatóságnál nyilvántartott nettó adó tartozása, valamint köztartozása;
- b) nincs behajthatatlanság címén nyilvántartott, de el nem évült adó tartozása;
- c) nyilatkozata alapján a közzétételt megelőző hónap utolsó napjáig esedékes bevallási és befizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tesz/tett;
- d) adószámát nem függesztették fel;
- e) nem áll csődeljárás, végelszámolás illetve felszámolási eljárás alatt;
- f) csoportos adóalanyiség esetén a csoportos adóalanynak nincs általános forgalmi adó tartozása;
- g) nem minősül adó megfizetésére kötelezettnek.

A NAV az Art. 36/B. §-ának (1) bekezdése alapján az adózó erre irányuló kérelme alapján, a kérelem benyújtásának hónapját követő hónap 10. napján felveszi az adózót a köztartozásmentes adózói adatbázisba, ha az adóhatóság vizsgálata alapján az adózó

köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételhez e törvényben előírt feltételeket

teljesíti.

Az adózó külön nyilatkozik arról, hogy a köztartozásmentes adózói adatbázis közzétételét megelőző hónap utolsó napjáig esedékes bevallási és befizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tesz/tett. A kérelem teljesítésének a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel minősül.

A köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel iránti kérelem kizárólag elektronikus úton nyújtható be, az erre a célra rendszeresített elnevezésű KOMA nyomtatványon.

A kérelem benyújtása az Itv. 33. § (2) bekezdés 23. pontja alapján illetékmentes.

Ha az adózó a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételhez előírt valamely feltételnek nem felel meg, az állami adóhatóság az adózót 10 napos határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel, a határidő eredménytelen leteltét követően a kérelmet elutasító határozatot hoz. Amennyiben az adózó a kitűzött határidőn belül a hiánypótlási felhívásban

megjelölt feltételeknek eleget tesz, az állami adóhatóság az adózót a feltételek teljesítésének

hónapját követő hónap 10. napjáig a köztartozásmentes adózói adatbázisba felveszi. A hiánypótlásban, illetőleg az elsőfokú határozatban az állami adóhatóság feltünteti azt, hogy az

adózó mely feltételeknek – ideértve a tartozások összességét is – nem felelt meg.

**A köztartozás tekintetében a törvény előírja, hogy a képviselő a megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba. Az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a képviselő-testületnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét. Amennyiben az állami adóhatóság az adatbázisba történő felvételt követően megállapítja, hogy az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvétel feltételeinek nem felel meg, az adatbázisból törli, és erről írásban értesíti a képviselő-testületet és a kormányhivatalt. Ez önmagában természetesen nem jelenti a méltatlan helyzet fennállását, azonban jelzésértékű a testület és a kormányhivatal számára.**

A helyi adók tekintetében az Art 52. § (7) bekezdése, 54.§ (7) bekezdése, 55/B§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdés e.) pontja és a 161/A. § (1) bekezdése alapján kell eljárni a köztartozás mentesség igazolása kérdésében.

*Az Art 52.§ (7) bekezdés a) és l) pontja alapján : „ az állami adóhatóság megkeresésre adatot szolgáltat*

*l.) megkeresésre adatot szolgáltat a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv részére a helyi önkormányzatokról szóló törvény 33/A. § (7) bekezdésében meghatározott feladatainak ellátásához,”*

Az Art. 54.§ (7) bekezdés i.) pontja „ Az adóhatóság megkeresésre tájékoztatja az adótitokról

helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szervet a helyi önkormányzatokról szóló törvény 33/A. § (2a) bekezdés c) pontjában meghatározott körben;”

*Az Art 55/B. § (1) bekezdése : „ Az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a százezer - magánszemélyek esetében az ötvenezer - forintot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adó tartozással rendelkező adózó nevét (elnevezését), lakóhelyét, székhelyét, telephelyét,*

*adóazonosító számát és az adó tartozás összegét a helyben szokásos módon közzéteheti.”*

Az art 72.§ (1) bekezdés e ) pontja *„ (1) Az állami adóhatóság jár el minden e.) az önkormányzatokat megillető helyi adóval, illetve a gépjárműadóval összefüggő tartozások megkeresés alapján történő végrehajtása ügyében, feltéve, hogy azt törvény vagy kormányrendelet nem utalja más hatóság vagy adóhatóság hatáskörébe.”*

Az Art. 161/A § (1) bekezdés *„Az állami adóhatóság - az e §-ban rögzített eltérésekkel - az adók módjára behajtandó köztartozások behajtására irányadó szabályok szerint az önkormányzati adóhatóság megkeresése alapján végrehajtja az önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott helyi adóval, illetve gépjárműadóval összefüggő tartozásokat..”*

4. Az előző ponthoz hasonló rendelkezéseket tartalmaz az Möt. 38.§ (1) bekezdés e.) pontja – mely szerint ***méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását akinek a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései alapján a felszámolás során ki nem elégített követelésekért a bíróság jogerősen megállapította a felelősségét és a bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettségét nem teljesítette;... , aki a vele szemben megindított bírósági eljárást lezáró jogerős bírósági döntés végrehajtását akadályozza-*** ez a méltatlansági eset is, ám itt nem az állammal szembeni köztartozásról van szó, hanem **a gazdasági életben történő tevékenység keretében elvárható jogszerű magatartásról**. E méltatlansági esetköröknél is látszik, hogy a jogalkotó alaposan megfontolva több feltételt is meghatározott (csak a felszámolás során ki nem elégített követelések, jogerős bírói döntés, felróhatóság a mulasztás tekintetében) annak érdekében, hogy valóban csak a tényleges és szándékos mulasztás legyen számon kérhető a képviselőtől.

**A bíróságok döntései, azok végrehajtása** valamennyi állampolgár, államigazgatási vagy önkormányzati szervre nézve **kötelező**. A jogalkotói rendelkezés **ennek elmulasztását „szankcionálja” a méltatlansági eset vonatkozásában**. Az előző két esethez képest a „végrehajtását akadályozza” kitétel okozhat a jogalkalmazásban bizonytalanságot, mivel a testület által lefolytatott méltatlansági eljárás során kérdésként merülhet fel, hogy az „akadályozást” kinek és mi alapján kell megítélnie. Véleményünk szerint ebben az esetben nem elegendő az, ha a testület úgy vélekedik, hogy a képviselő bizonyos cselekedetei kimerítik ezt a fogalmat, hanem azt lehetőleg konkrét bizonyítékkal, dokumentáltan, tényekkel kell alátámasztania.

5. Az Möt. 38.§ (1) bekezdés g.) pontjában szabályozott a méltatlansági eset lényegében **az összeférhetetlenség megállapításának egyféle biztosítéka**, hiszen az a képviselő, aki tudja, hogy összeférhetetlen helyzetben van, és ennek ellenére ezt nem hozza képviselő-testület tudomására, az ezáltal méltatlanná (is) válik. A jogalkotói cél, hogy **ne lehessen hosszabb ideig eltitkolni az összeférhetetlen helyzet fennállását**. A szabályozás lényege, hogy ebben az esetben a képviselő – mint arra korábban utaltunk – a korábban eltitkolt összeférhetetlenségi okot szünteti meg és mandátumát megtartja, viszont a testület méltatlansági ügyben hozott döntése alapján mégis megszünteti megbízását.

Azt, hogy a méltatlanság jogintézménye érvényesüljön, a jogalkotó több garanciális eljárási szabály előírásával kívánja biztosítani, amelyeket részletesen az Möt. 38.§ (2) – (4) bekezdései tartalmaznak.

Ezek közül az alábbiakra szeretném felhívni a figyelmet:

**A törvény a méltatlan helyzetek mielőbbi feltárása céljából tájékoztatási kötelezettséget ír elő**, amely szerint a képviselő köteles a méltatlansági ok – a jogerős ítélet vagy a tényhelyzet – beálltától számított három napon belül tájékoztatni a képviselő-testületet és a kormányhivatalt. A rövid határidő és a kormányhivatal egyidejű tájékoztatása egyrészt a jogbiztonságot, másrészt a helyzet gyors, mielőbbi rendezésének lehetőségét szolgálja.

Szintén garanciális szabály, csak a másik – ítélkezői – oldalról szolgál biztosítékul az, hogy a bíróság az önkormányzati képviselő bűnösségét megállapító jogerős ítélet meghozataláról haladéktalanul tájékoztatja a képviselő-testületet és a kormányhivatalt.

### III. *A nem képviselő bizottsági tagra vonatkozó rendelkezések*

A képviselő-testület bizottságainak lehetnek nem önkormányzati képviselő tagjai is. A képviselő-testület az SZMSZ-ben rendelkezik a bizottságairól (Mötv. 53. § (1) bekezdés l) pont). A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja [Mötv. 58.§ (2) bekezdés].

A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel [Mötv. 57.§ (1) bekezdés]. Tehát **a bizottság nem képviselő tagja adott esetben a képviselővel megegyező jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik, a rá irányadó szabályokat a képviselőre vonatkozó szabályozás alapján, utaló jelleggel határozza meg az Mötv.** Ugyanakkor például konkrétan is kimondja, hogy a nem képviselő bizottsági tag is a megválasztását követően a képviselőre irányadó szöveggel tesz esküt, és arról okmányt ír alá [Mötv. 40.§ (1) bekezdés].

Az Mötv. 36. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségére vonatkozó rendelkezéseket a bizottság nem a képviselő-testületi tagjára is alkalmazni kell, amelyet az utaló rendelkezés is megerősít. A legfontosabb szabályokat az Mötv. 40.§ (2) és (3) bekezdései tartalmazzák:

*Az Mötv. 40.§ (2)-(3) bekezdései értelmében” a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjával szemben fennálló összeférhetlenségre az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ha a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja harminc napon belül nem szünteti meg a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot, a képviselő-testület köteles a határidő lejártát követő ülésén az érintett bizottsági tagságát megszüntetni. E döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs. A képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára az önkormányzati képviselőkre vonatkozó méltatlansági szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a képviselő-testület köteles a méltatlansági feltételek beálltát követő ülésén az érintett bizottsági tagságát megszüntetni. A képviselő-testület döntése ellen jogorvoslatnak helye nincs.”.*

A nem képviselő bizottsági tag (ellentétben a képviselővel) tehát nem a választópolgárok bizalmából, hanem „csak” a képviselő-testület döntése alapján tölti be pozícióját. Az idézett rendelkezések szerint **a nem képviselő bizottsági tagra alapvetően a képviselőre vonatkozó összeférhetlenségi és méltatlansági szabályokat kell alkalmazni.**

**Jelentős különbség van azonban az eljárásrend és a jogkövetkezmények tekintetében.** Mivel a nem képviselő bizottsági tag a képviselő-testülettel van függő viszonyban, így ha az összeférhetetlen helyzetet nem szünteti meg, vagy a méltatlanság fennállása esetén – a képviselőkre vonatkozó hosszabb, jogorvoslati lehetőséget is biztosító eljárás helyett – az Mötv. azt mondja ki, hogy ilyen esetben a bizottsági tagságot kell megszüntetni.

Az ilyen döntés ellen nincs helye jogorvoslatnak, ami érthető, hiszen a képviselő-testület egyébként is bármikor, akár indokolás nélkül megszüntetheti a bizottsági tagságot.

#### IV. *A polgármesterre, alpolgármesterre vonatkozó összeférhetlenségi szabályok*

Az Möt. a **települések lakosságszámához mérten differenciáltan szabályozza a polgármesterek összeférhetlenségét**. Mielőtt a részletes szabályozást ismertetnénk, azt is meg kell említenünk, hogy a korábbiaktól eltérően a polgármesteri tisztség betöltésének módja tekintetében a törvény nem tartalmaz lakosságszámra vonatkozó megkötést, vagyis bármely településen a tisztség főállásban vagy társadalmi megbízatásban is betölthető. Az Möt. 64.§ (1) bekezdése ezt ekképpen rögzíti:

*„A polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el.”*

*„72. § (1) Az 1500 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármesterének az összeférhetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.*

*(2) Az 1500 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti és jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység kivételével egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, más kereső foglalkozást nem folytathat, nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja.*

*(3) Az 1500 fő feletti lakosságszámú település társadalmi megbízatású polgármesterének az összeférhetlenségére a 36. §-t - a 36. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja kivételével - kell alkalmazni.”*

A részletes szabályok az alábbiak:

A módosított rendelkezések szerint tehát **az 1500 fő és az alatti lakosságszámú település polgármesterére az önkormányzati képviselőkre vonatkozó** összeférhetlenségi szabályokat kell alkalmazni, vagyis mindazokat a szabályokat, amelyeket a képviselők esetében már ismertettem.

Tartalmi szempontból azt kell kiemelni, hogy **az eredeti szabályozáshoz képest a jogalkotó enyhítette a korábbi rendelkezéseket**, lehetővé téve, hogy meghatározott közszolgáltatásokat ellátó személyek tekintetében az összeférhetlenség ne álljon fenn. A szabályozás alapján tehát arra is lehetőség van, hogy a törvény által felsorolt esetekben – amennyiben az az adott foglalkozás tekintetében lehetséges – akár főállásban is betölthető a polgármesteri tisztség a másik kereső foglalkozás mellett. Itt a munkaidő szempontjából kell vizsgálni az együttalkalmazás esetét.

*Möt. 72.§ (4) bekezdése3 alapján „a polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetlenségi, méltatlansági, vagyonnilylatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, kivéve, hogy a fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja. A fővárosi kerületi polgármester nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes.”*

Az Möt. 72.§ (4) bekezdése egy általános utaló szabályt – amelyre a korábbiakban részben kitértem – tartalmaz, másrészt pedig korlátozza egyes önkormányzati pozíciók együttes betöltését.

Az Möt.-nek a képviselői összeférhetlenségre vonatkozó 36.§ (1) bekezdés g) és f) pontjainál már érintettem az egyes önkormányzati pozíciók együttes betöltésének a tilalmát. Az előbbi rendelkezés még egyértelműbbé teszi az egyes pozíciók összeférhetlenségét. Figyelemmel az Möt. 79.§ (1) bekezdésében foglaltakra (továbbá visszautalva a megyei önkormányzatokra vonatkozó 27.§ (4) bekezdésre), ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a **polgármesteren a megyei közgyűlés elnökét és a főpolgármestert is érteni kell**. Összevetve mindezt a már idézett általános szabállyal, amelynek alapján a települési önkormányzati képviselő nem lehet a megyei közgyűlés



elnöke, alelnöke, főpolgármester, főpolgármester-helyettes [Mötv. 36.§ (2) bekezdés], elmondható például, hogy

- a települési önkormányzat polgármestere (képviselője) lehet a megyei közgyűlés tagja és a megyei közgyűlés bizottságának nem képviselő tagja is;

- a települési önkormányzat képviselő-testülete bizottságának nem képviselő tagja a megyei közgyűlés tagja lehet, de ő sem lehet a közgyűlés elnöke, alelnöke.

**Az alpolgármesterre vonatkozó szabályokat** az Mötv. 74 – 79.§-ai tartalmazzák.

A képviselő-testület (közgyűlés) a polgármester, főpolgármester (közgyűlési elnök) helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helytestet, (a megye közgyűlése) alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. **Az alpolgármesteri tisztség főállásban is ellátható.**

A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert köteles a saját tagjai közül megválasztani. Azon alpolgármester jogállására, akit nem a képviselő-testület tagjai közül választottak meg – a törvényben meghatározott kivételekkel – a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Az Mötv. 79.§ (2) bekezdésének általános utaló szabálya vonatkozik az alpolgármesteri összeférhetetlenségre is.

*Az Mötv. 79.§ (2) bekezdése szerint: „A polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre, a megyei közgyűlés alelnökére és a főpolgármester-helyettesre is megfelelően alkalmazni kell.”.*

Az előbbi szabályok, valamint a polgármesteri összeférhetetlenségre vonatkozó – az Mötv. 72.§-ában meghatározott – rendelkezések összevetése alapján egyértelmű annak megállapítása, hogy **egy adott alpolgármesteri tisztséggel kapcsolatban melyik összeférhetlenségi szabályt kell alkalmazni.** Ez alapvetően az **adott település lakosságától, illetve a megbízás jellegétől** (főállású vagy társadalmi megbízatású) függhet.

**Az 1500 fő és az alatti települések esetében** egyszerű a helyzet, mivel a főállású és társadalmi megbízatású alpolgármesterre is a 36.§-ban foglalt összeférhetlenségi szabályokat rendeli a törvény alkalmazni.

Mint már utaltam a nem a képviselő-testület tagjai közül megválasztott („külsős”) alpolgármesterre alapvetően a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ez vonatkozik az összeférhetetlenségre is.

#### ***V. Eljárás összeférhetlenség, méltatlanság esetén:***

Az Mötv. 38.§ (5) bekezdése szerint a méltatlansági eljárásra egyebekben az Mötv. 37.§ (2)-(7) bekezdésében foglaltakat az összeférhetlenségi eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

**Fontos kiemelni, hogy az összeférhetlenség, méltatlanság kimondása a képviselői megbízatás megszűnését is jelenti,** vagyis lényegében „felülírja” a választópolgárok akaratát. Ugyanakkor az eljárásra is a köz érdekében van szükség, hiszen a **cél az, hogy ne álljon fenn összeférhetetlen helyzet.** Ezért az eljárás során a lehető legnagyobb mértékben be kell tartani a konkrét jogszabályi rendelkezéseket, ám ezen felül is úgy kell eljárni, ahogyan azt az Mötv. az általános rendelkezések között, a 9.§-ban meghatározza: Kiemelendő, és az ilyen ügyek fajsúlyosságát jellemzi, hogy **az összeférhetlenségi, méltatlansági és vagyonyilatkozási ügyekben** való döntés **a képviselő-testület át nem ruházható** hatásköre (Mötv. 42.§ 12. pont), illetve ezen ügyekben **zárt ülésen** (Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pont), **minősített többséggel** dönt a képviselő-testület (Mötv. 50.§).

Az összeférhetetlen helyzet kialakulását elsősorban magának **a képviselőnek kell elkerülnie, illetve fennállása esetén megszüntetnie**. Az Möt. tehát elsődlegesen a képviselőre telepíti annak a felelősségét, hogy **az összeférhetlenségi helyzet szüntesse meg a megválasztásától vagy az ok felmerülésétől számított harminc napon belül**.

A gyakorlati tapasztalatok értékelése során felmerült, hogy előfordulhat olyan összeférhetetlen helyzet, amely 30 nap alatt nem szüntethető meg. Ilyen esetben, ha a képviselő minden tőle telhetőt megtesz az összeférhetetlen helyzet felszámolására, akkor az Möt. ezt az összeférhetlenség megszüntetésével egyenértékűnek fogadja el, lényegében a magánjogi dogmatikából átvett „jogi fikció” alkalmazásával. **Az Möt. rögzíti, hogy amennyiben a jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetlenség megszüntetésének kell tekinteni.**

Ha az önkormányzati képviselő tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, bármely települési képviselő vagy bizottság indítványára – a méltatlansággal kapcsolatos feladatokat a hatályos SZMSZ szerint ellátó Ügyrendi Bizottság javaslata alapján, a képviselő-testület következő ülésén, legkésőbb a méltatlanság megállapításának kezdeményezését követő harminc napon belül megállapítja a méltatlanság alapjául szolgáló körülmények fennállását és kimondja a méltatlanságot. A képviselő-testület határozatát az önkormányzati képviselőnek és a Kormányhivatalnak is kézbesíteni kell. A jogalkotó az eljárás lefolytatására és a döntéshozatalra nyitva álló időt igen „szűken” szabta meg, amit leginkább a jogellenes helyzet fennállása indokol. Kógens rendelkezés, hogy amennyiben az összeférhetetlen helyzet fennállását megállapítják, akkor a képviselő-testület köteles kimondani az összeférhetlenséget. Erről – garanciális szempontból – tájékoztatnia kell a kormányhivatalt.

Az önkormányzati képviselő méltatlanságának megállapítását bárki kezdeményezheti a polgármesternél, amelyet a méltatlansággal kapcsolatos feladatokat ellátó bizottságnak, a Ügyrendi Bizottságnak haladéktalanul továbbítani kell kivizsgálásra.

Ismételt kezdeményezés esetén, amennyiben az új tény, vagy körülményt nem tartalmaz, a méltatlansággal kapcsolatos feladatokat ellátó Ügyrendi bizottság külön vizsgálat nélkül lezárja az ügyet, ebben az esetben nem állapítja meg határozattal a méltatlanság alapjául szolgáló körülményeket.

Az önkormányzati képviselő a méltatlanságát, illetve a tisztsége megszűnését megállapító képviselő-testületi határozatát felülvizsgálatát kérheti- jogszabálysértésre hivatkozással- a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül a törvényszéktől. A bíróság a kérelemről – annak beérkezésétől számított 30 napon belül- nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz. A bíróság az önkormányzati képviselőt, a keresettel megtámadott határozatot hozó képviselő-testület képviselőjét, a kereset előterjesztőjét meghallgatja.

A bíróság döntése ellen további jogorvoslatnak, felülvizsgálatnak nincs helye .

A kormányhivatal a törvényszéknél kezdeményezheti az önkormányzati képviselő méltatlanságának a kimondását, ha a képviselő-testület nem dönt a méltatlanságról vagy döntése jogszabálysértő. a bíróság eljárására a fentieket kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a bíróság döntése ellen – annak kézhezvételétől számított 8 napon belül- az érintett önkormányzati képviselő, valamint a kormányhivatal fellebbezést nyújthat be. a fellebbezésről annak beérkezésétől számított 30 napon belül a másodfokú bíróság

nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz. A bíróság döntése ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Az önkormányzati képviselő tisztsége a képviselő-testület méltatlanságot megállapító határozata- ha az ellen a rendelkezésre álló határidő alatt jogorvoslat iránti kérelemmel nem éltek- meghozatalának napján, jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén a jogerős bírósági döntés napján szűnik meg.

#### V. Vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség:

A közhatalmi funkciót betöltő, és a választók többségének bizalmát élvező képviselők esetében is szükséges szabályozni azt, hogy az érintett vagyona, vagyonának változása megbízatásának időtartama alatt követhető legyen. Ennek megvalósítására szolgál **vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség**. Az Mőtv. ezt az eljárást, és be nem tartásának jogkövetkezményét pontosan szabályozza.

**A képviselőnek, a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének a megválasztásakor és ezt követően minden év januárjában vagyonyilatkozatot kell tennie.** Ennek elmulasztásához maga az Mőtv. fűz konkrét, szigorú szankciót, amikor kimondja, hogy **a vagyonyilatkozat tételének elmulasztása esetén – annak benyújtásáig – az önkormányzati képviselő a törvény erejénél fogva (tehát minden külön intézkedés nélkül) a tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.**

Az Mőtv. rögzíti azt is, hogy **a képviselő vagyonyilatkozata** – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – **közérdekből nyilvános**, azonban a képviselő hozzátartozójának nyilatkozatára ez nem vonatkozik, abba csak a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai tekinthetnek be az ellenőrzés céljából. (Az azonosító adatokat csak a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság tagjai ismerhetik meg, azokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül törölni kell.)

A vagyonyilatkozatok nyilvántartása, ellenőrzése, a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás és a képviselő-testület tájékoztatása az erre kijelölt (vagyonyilatkozat-vizsgáló) bizottság feladata. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást – akár az összeférhetlenségi eljárást – a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottságnál bárki kezdeményezheti. Az eljárás eredményéről a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság tájékoztatja a soron következő ülésen a képviselő-testületet.

#### VII. A „fordított” összeférhetlenségről

Tájékoztatóm elején már utaltam erre az összeférhetlenségi esetkörre. Ennek lényege, hogy az összeférhetlenség nem az önkormányzat oldaláról, hanem **az érintett személy által betöltött foglalkozás, pozíció szempontjából lép fel**, ezért ennek vizsgálata nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hanem az adott foglalkozás, tisztség tekintetében **a munkáltatói jogkör gyakorlójának, valamint az érintettnek a kötelezettsége.**

**Az ilyen jellegű összeférhetlenséget több esetben maga az ágazati törvény szünteti meg úgy, hogy a megválasztott képviselő, polgármester foglalkoztatási (szolgálati) viszonya a képviselői pozícióba történő megválasztásával (akár a törvény erejénél fogva, akár a munkáltatói intézkedés alapján) megszűnik.** Összeférhetlenségi „időszakról” ebben az esetben valójában nem beszélhetünk, a két jogviszony egyidejűleg nem áll fenn.

Az esetek többségében az összeférhetlenség feloldható az érintett személy döntésével, vagyis azzal, hogy a két – jogszabály által meghatározott – összeférhetlen tevékenység (tisztség, beosztás) közül az egyikről lemond, jogviszonyát megszünteti. **Az alábbiakban – természetesen a teljesség igénye nélkül – néhány példán keresztül szeretném bemutatni az összeférhetlenség ezen változatát.** Jelzem, hogy az egyedi szabályozás természetesen igen vegyes, több megoldás létezik, amelyek az adott pozíció betöltésének jogalkotói értékelésén alapulnak. Sőt olyan eset is előfordul, amikor az önkormányzati

pozíció egy korábbi időszakban való betöltése eredményez „fordított” összeférhetlenséget.

1. **A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 68.§ (1) bekezdés c)** pontja szerint e törvény erejénél fogva szűnik meg az állomány tagjának szolgálati viszonya országgyűlési képviselővé, európai parlamenti képviselővé, főpolgármesterré, főpolgármester-helyettesé, megyei közgyűlés elnökévé, alelnökévé, polgármesterré, alpolgármesterré, társadalmi megbízatású polgármesterré, alpolgármesterré, helyi önkormányzati képviselővé és nemzetiségi önkormányzati képviselővé történt megválasztásakor.
2. **A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 22.§ (1) bekezdése e)** pontja szerint a legfőbb ügyész megbízatása megszűnik: országgyűlési, európai parlamenti, helyi önkormányzati képviselővé, nemzetiségi szószólóvá, illetve polgármesterré történő megválasztásával [48.§ (2) bekezdés], továbbá a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó állami vezetővé (a továbbiakban: állami vezető) történő megválasztásával vagy kinevezésével. Továbbá a 44.§ (1) bekezdése alapján az ügyész nem lehet országgyűlési, európai parlamenti, önkormányzati képviselő, nemzetiségi szószóló, polgármester és állami vezető.
3. **A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 39.§ (2) bekezdése** szerint a bíró nem lehet országgyűlési, európai parlamenti vagy önkormányzati képviselő, nemzetiségi szószóló, polgármester, vagy a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó állami vezető. E törvény 90.§ f) pontja értelmében a bírót fel kell menteni, ha a bírót országgyűlési, európai parlamenti, helyi önkormányzati képviselőnek, nemzetiségi szószólónak vagy polgármesternek megválasztották, vagy a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó állami vezetőnek megválasztották vagy kinevezték.
4. **Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 41/B.§ (1) bekezdése** értelmében a kijelölt titkár nem lehet tagja pártnak, és politikai tevékenységet nem folytathat, valamint e szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a kijelölt titkár nem lehet országgyűlési vagy önkormányzati képviselő, nemzetiségi szószóló, polgármester, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló törvény hatálya alá tartozó állami vezető.
5. **Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 5.§ (5) bekezdése** szerint nem lehet az alapvető jogok biztosja vagy helyettese az, aki a választásra irányuló javaslat megtételének időpontját megelőző négy évben országgyűlési képviselő, nemzetiségi szószóló, európai parlamenti képviselő, köztársasági elnök, a Kormány tagja, államtitkár, önkormányzati képviselő, polgármester, alpolgármester, nemzetiségi önkormányzat tagja, jegyző, a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja, a rendvédelmi szervek és rendvédelmi feladatot ellátó szervek hivatásos állományú tagja, párt tisztségviselője vagy alkalmazottja volt.
6. **Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 6.§ (1) bekezdés a)** pontja értelmében az ügyvéd nem állhat munkaviszonyban, szolgálati viszonyban, munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszonyban; nem lehet közalkalmazott, köztisztviselő, közjegyző és főállású polgármester

7. **A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 23.§-a értelmében a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az Országgyűlési Őrség, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományának tagja haladéktalanul köteles az állományilletékes parancsnoknak bejelenteni az országgyűlési képviselői, az európai parlamenti, a főpolgármesteri, polgármesteri, a helyi és nemzetiségi önkormányzati képviselői választáson jelöltként történt nyilvántartásba vételét, a jelöltségtől való visszalépését, a tisztségbe történt megválasztását, illetve annak elmaradását. A törvény 51.§ (1) bekezdése szerint szünetel a szolgálati viszonya a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az Országgyűlési Őrség, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állománya olyan tagjának, akit az országgyűlési képviselői, európai parlamenti képviselői, illetve a főpolgármesteri, polgármesteri választáson jelöltként nyilvántartásba vettek. A törvény 59.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a törvény erejénél fogva szűnik meg a hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonya országgyűlési vagy európai parlamenti képviselővé, nemzetiségi szószólóvá, főpolgármesterré, főpolgármester-helyettesé, megyei közgyűlés elnökévé, alelnökévé, polgármesterré, alpolgármesterré, történt megválasztás esetén.**
8. **A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 11.§ (1) bekezdése értelmében a kormány megbízott további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, nem lehet országgyűlési képviselő, helyi önkormányzati képviselő, fővárosi, megyei közgyűlés tagja, polgármester, megyei közgyűlés elnöke, főpolgármester, alpolgármester, megyei közgyűlés alelnöke, főpolgármester-helyettes, nemzetiségi önkormányzat elnöke és nemzetiségi önkormányzati képviselő.**
9. **A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény 11.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a Bizottság tagja nem lehet köztársasági elnök, a Kormány tagja, államtitkár, közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, polgármester, alpolgármester, megyei közgyűlés elnöke és alelnöke, országgyűlési képviselő, az Európai Parlament tagja, helyi vagy megyei önkormányzati képviselő.**
10. **A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény 15.§ (2) bekezdése kimondja, összeférhetetlen a kamarai tisztség viselésével, ha a tag országgyűlési vagy európai parlamenti képviselő, állami vezető, megyei közgyűlés elnöke vagy alelnöke, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes.**

11. **A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 4.§ (3) bekezdés a)** pontja szerint az NFA (Nemzeti Földalap Kezelő Szervezet) elnöke, és elnökhelyettese nem lehet országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi, nemzetiségi önkormányzati képviselő, nemzetiségi szószóló, megyei közgyűlés tagja, állami vezető, polgármester, főpolgármester, alpolgármester, főpolgármester-helyettes. A 4.§ (4) bekezdése értelmében az NFA elnökének és elnökhelyettesének e megbízásával összeférhetetlen az is, ha a (3) bekezdés szerinti tisztséget vagy jogviszonyt a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója vagy az élettársa tölti be. A törvény 10.§ (2) bekezdés a) pontja akképpen rendelkezik, hogy a Birtokpolitikai Tanács tagja nem lehet: országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi, nemzetiségi önkormányzati képviselő, nemzetiségi szószóló, megyei közgyűlés tagja, miniszter, polgármester, főpolgármester, alpolgármester, főpolgármester-helyettes, továbbá ugyan ezen szakasz (3) bekezdése szerint a Tanács tagjának e megbízásával összeférhetetlen az is, ha a (2) bekezdés szerinti tisztséget vagy jogviszonyt a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója vagy az élettársa tölti be.
12. **A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 43.§ (3) bekezdés d)** pontja szerint nem lehet lineáris médiaszolgáltatásra jogosult szervezet: olyan vállalkozás, amelyben az (1)-(2) bekezdésben felsoroltak bármelyike közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedéssel rendelkezik, illetve döntésének befolyásolására külön megállapodás alapján vagy egyéb módon jogot szerzett, vagy az egyébként tulajdonszerzési korlátozás alá eső személy, szervezet. E törvény 43.§ (4) bekezdése értelmében nem lehet jogosult az önkormányzat területét legalább húsz százalékban lefedő vételkörzetű helyi lineáris médiaszolgáltatásra az a vállalkozás, amelynek igazgatóságában, ügyvezetésében vagy felügyelő bizottságában, és azon alapítvány vagy közalapítvány, amelynek kuratóriumában a helyi képviselőtestület tagja, alkalmazottja, a polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes vagy ezek közeli hozzátartozója vesz részt. Ugyan ezen szakasz (5) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja tekintetében az a vállalkozás, amelyben a főpolgármester, főpolgármester-helyettes, polgármester, alpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke és alelnöke, a helyi vagy megyei önkormányzati képviselő közeli hozzátartozója közvetlen vagy közvetett befolyásoló részesedéssel rendelkezik, illetve döntésének befolyásolására külön megállapodás alapján vagy egyéb módon jogot szerzett, abban az esetben nem lehet lineáris médiaszolgáltatásra jogosult, amennyiben az adott médiaszolgáltatás vételköre az érintett önkormányzat területét legalább húsz százalékban lefedti. A törvény 103.§ (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy nem nevezhető ki a közszolgálati médiaszolgáltató vezérigazgatójává, aki a választást megelőző két évben köztársasági elnök, miniszterelnök, a Kormány tagja, államtitkár, közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, országgyűlési képviselő, nemzetiségi szószóló, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, polgármester, alpolgármester, politikai párt országos vagy területi szervezetének tisztségviselője volt. A törvény 118. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Elnök, az elnökhelyettes, a főigazgató, a főigazgató-helyettes nem lehet köztársasági elnök, miniszterelnök, a kormány tagja, államtitkár, közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, polgármester, alpolgármester, megyei közgyűlés elnöke és alelnöke, országgyűlési képviselő, nemzetiségi szószóló, az Európai Parlament tagja.

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm a jegyző asszonynak a részletes tájékoztatást.

**Fischerné Koncz Katalin települési képviselő:**

Kapunk majd arról igazolást, hogy benne vagyunk a nyilvántartásban?

**Gálné Papp Erika jegyző:**

Az, hogy valaki szerepel-e a NAV köztartozásmentes adózási nyilvántartásban adószám birtokában lehet meggyőződni, a lekérdezés eredményét pedig ki lehet nyomtatni. Azt, hogy a megválasztott települési képviselő szerepel a NAV köztartozásmentes adózási nyilvántartásban minden hónap 10-ig igazolni kell a képviselő-testület felé.

**Összeférhetetlenségről és a méltatlansági szabályokról szóló tájékoztatást a képviselő-testület tudomásul vette.**

**Fischer József polgármester:**

Köszönöm szépen.

Megkérdezem a Képviselő-testület tagjait van-e valakinek még bejelentésváltozása?

**A Képviselő-testület ülésén további bejelentés nem hangzott el.**

Megköszönöm a megjelenést, s az ülést 18.00 órakor bezárom.

**K.m.f.**

/:Fischer József :/  
polgármester

/:Gálné Papp Erika :/  
jegyző

/:Bódi Zoltán :/  
jkv. hitelesítő