

HANTOS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2014. augusztus 25-i

NYILVÁNOS

Ü L É S É N E K J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tartalom:

Határozat:

- Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 55/2014.(VIII.25.) számú határozata - a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett, a Kishantosi Mintagazdaság területén belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezése ügyében a döntés elhalasztásáról

Készült: 2014. szeptember 3.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. augusztus 25-én (hétfőn) 16.30 –órákor tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza.

Jelen vannak: Fischer József polgármester

Suhaj Józsefné
Hangyál Csaba

Továbbá:

Gálné Papp Erika jegyző
Samuné Léhner Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Igazoltan távolmaradt:

Koncz Tímea külsős alpolgármester
Fischerné Koncz Katalin települési képviselő
Zab Zsuzsanna települési képviselő

Napirend előtt:

Fischer József polgármester :

Köszöntöm a képviselő-testület megjelent tagjait tagjait, Ács Sándornét és Lendvai Gábort. Köszönöm ,hogy ilyen gyorsan be tudtak jönni a képviselő-testület tagjai..

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, **öt választott** települési képviselőből **három** fő jelen van ,azt megnyitom.

Fischerné Koncz Katalin települési képviselő, Zab Zsuzsanna települési képviselő valamint Koncz Tímea külsős alpolgármester jelezte távolmaradását.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Suhaj Józsefné** települési képviselőt.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértett, s **három igen** szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a jegyzőkönyv hitelesítésére **Suhaj Józsefné** települési képviselőt megválasztotta.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére:

Napirend:

1./ Döntés a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT által a Kishantos Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá vétele ügyébe

Előadó: Fischer József polgármester

Megkérdezi van-e valakinek kérdése, más javaslata?

Más javaslat, észrevétel nem érkezett.

A képviselő-testület a napirendre vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület jelenlévő három tagja egyhangúan, három igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

1. napirend

Döntés a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT által a Kishantos Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá vétele ügyébe

A képviselő-testület tagjai a kezdeményezést a térképmásolattal áttanulmányozás végett írásban megkapták, jegyzőkönyvhöz csatolva.

Fischer József polgármester:

A rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására az alábbiak miatt volt szükség: 2010. február 04-én a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT kezdeményezést nyújtott be Önkormányzatunkhoz a Kishantos Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá vétele ügyébe.

A Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT kezdeményezést eddig a Képviselő-testület nem tárgyalta, nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy kívánja-e ezeket a területeket helyi védettség alá vonni.

A Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT 2014. augusztus 18-án e-mailen illetve 2014. augusztus 19-én levélben bejelentette, hogy az általa 2010. február 04-én helyi védettség alá vonásra javasolt a Kishantos Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek egyikén a hantosi 0161/6 hrsz-ú erdőt a Mezőfalvai Mezőgazdasági Zrt tarvágással kivágja és kérte azzal kapcsolatban az ideiglenes védelem alá vonását.

Tekintettel arra, hogy az ügyben a képviselő-testület még nem hozott döntést, és az esetleges ideiglenes védelem alá helyezés már kötelezettséget ró a képviselő-testületre – annak időtartama alatt a képviselő-testületnek elfogadott és kihirdetett rendelettel

kell rendelkeznie – szükséges minél hamarabb megismerni a Képviselő-testület szándékát a helyi védelem alá vétel kezdeményezésével kapcsolatban.

Mielőtt részletesen kitérnék az eddig történetekre meg szeretném kérni Gálné Papp Erika jegyzőt, hogy ismertesse a helyi védettség alá vonással kapcsolatos jogszabályi tudnivalókat illetve a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit 2010. február 04-én kelt beadványát.

Hozzászólások:

Gálné Papp Erika jegyző:

Ahogy a polgármester úr már említette a rendkívüli testületi ülés összehívására mert a 2010. február 04-én a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT által az Önkormányzathoz benyújtott kezdeményezését- melyben a Kishantos Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá vételét kezdeményezte - eddig a Képviselő-testület nem tárgyalta, nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy kívánja-e ezeket a területeket helyi védettség alá vonni.

A helyi védettség alá vonással kapcsolatos rövid jogi tájékoztatást megelőzően szeretném röviden tájékoztatni a Képviselő-testületet az ügyben eddig történetéről.

Először- a Polgármester Úr kérésének megfelelően - szó szerint ismertetem a 2010. február 04-én a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT által az Önkormányzathoz benyújtott kezdeményezését valamint a hozzá csatolt térképmásolatot. (Írásban a kérelem és a térkép másolata jegyzőkönyvhöz csatolva.)

„Tárgy helyi védettség iránti kérelem.

Tisztelt Polgármester Úr! Alulírott Ács Sándorné a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft. képviselője ezúton **hivatalosan kezdeményezem** a Kishantosi Mintagazdaság területén belül eső **ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezését**. A területek elhelyezkedéséről, ökológiai értékéről a mellékelt térkép nyújt információt. A térkép „A Kishantosi ökológiai mintagazdaság ökológiai hálózatának részletes terve” című szakértői anyagból származik, melyet a Szent István Egyetem szakemberei készítettek. A térkép az Amann és Taxis élőhelyértékelő módszer területre vonatkozó eredménytérképe. Jelen kérelmünkben a mellékelt térképen „jelentősértékűnek” és „nagy értékűnek” jelölt területek helyi védettség alá helyezését kezdeményezzük.

Kérjük kérelmünk soron kívüli elbírálását és a helyi védetté nyilvánítási folyamat beindítását- tekintettel arra, hogy a Hantos 0161/8-as terület kezelője, a Mezőfalvai Termelő és Szolgáltató Zrt megkezdte az erdő tisztító vágását, melyet kérésünkre átmenetileg felfüggesztett.

Kishantos, 2010. február 4. Tisztelettel: Ács Sándorné
ügyvezető”

A kérelem mellé lett csatolva egy térkép, melyet a Képviselő-testület tagjai megkaptak. (A másolata a jegyzőkönyvhöz csatolva).A térképen – ahogy látható - helyrajzi számmal nem ellátott különböző színekkel jelölt területek találhatók.

A kezdeményezéshez nem lett ugyanakkor csatolva a területek védetté nyilvánításának indoklását alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban), védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslat a terület kezelésére, védelmi eljárásaira. Ezeket illetve az ezek alapján – szakember segítségével összeállított önkormányzati rendeletet mind az ideiglenes, mind a végleges helyi természetvédelem aláhelyezés esetén szakmai véleményezésre meg kell küldeni az érdekelt Hatóságoknak.

2014. augusztus 18-án érkezett e-mail-en aláírás és bélyegző nélkül egy kérés, melyben a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft. képviselője, Ács Sándorné a jegyzőhöz fordult és kérte: tekintettel a Hantosi Önkormányzatnál folyamatban levő helyi védetté nyilvánítási eljárásra, melyet a Kishantosi Nonprofit Kft. kezdeményezett a Kishantos környezetében levő erdők védetté nyilvánítása érdekében – arra kérte a jegyzőt, hogy haladéktalanul intézkedjen az eljárásban védettségre javasolt összes erdő – köztük a Hantos 0161/6 helyrajzi számú erdő ideiglenes védetté nyilvánításáról*, és a 2014. augusztus 18-án megkezdett fakivágások azonnali leállításáról. A kérelmet 2014. augusztus 19-én aláírva, bélyegzve is eljuttatták a Hivatalhoz,

2014. augusztus 14-22 között én szabadságon voltam, így akkor történetkről az iratok illetve a Polgármester Úr és a munkatársaim beszámolója alapján van információ.

A Polgármester Úr 2014. augusztus 19-én – kedden- késő délután tájékoztatott arról, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft. képviselője ideiglenes védelem alá helyezési kérelmével kapcsolatosan milyen intézkedéseket tettek. Elmondta, hogy ő személyesen kiment a területre, beszélt Katona Józseffel a hantosi 0161/6 helyrajzi számú erdő kezelőjének, a Mezőfalvai Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. képviselőjével is. Katona József arról tájékoztatta, hogy az említett területen lévő erdőt engedéllyel vágják. Tekintettel arra, hogy szabadságomat töltve az ország másik végében kocsiban, úton voltam, kértem a Polgármester Úrtól, hogy a jegyző helyettesítését ellátó köztisztviselő a jogszabályi háttérnek nézzen utána és tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Figyelemmel arra, hogy ilyen típusú ügy még nem fordult elő az utóbbi húsz évben javasoltam, hogy az ügyben szakmai segítséget kérjenek a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályától.

Még aznap, miután visszahívtam a Hivatalt, hogy meg tudjam mit sikerült az ügyben Úgy tájékoztattak, hogy a Polgármester Úr beszélt a Fejér Megyei Kormányhivatallal és a velük folytatott egyeztetés alapján arra jutott, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft. képviselője által előterjesztett ügyben, hatáskörrel a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség rendelkezik, ezért az ügyben a jegyző távollétében helyettesként eljáró ügyintéző a Hantos/701/2/2014. számú végzéssel hatáskör és illetékesség hiánya miatt áttette a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez e-mail-en és postai úton 2014. augusztus 18-án illetve 2014. augusztus 19-én a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft. képviselője által előterjesztett kérelmet.

kérelmet áttették Közép-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez. Minderről a kérelmező Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft. képviselőjét is értesítették.

Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT képviselője Ács Sándorné ügyvezetője, a mai napon 2014. augusztus 25-én délelőtt 9.45 órakor telefonon ismételten kérte Hatóságom intézkedését, mert a kérelmükben jelzett 0161/6 hrsz-ú erdő tarlóvágása majdnem befejeződött.

A rendelkezésemre álló iratanyag alapján megállapítottam, hogy a természetvédelemről szóló 1996. évi LIII. törvény 27.§ (1) bekezdése alapján valamely védelemre tervezett terület jelentős károsodásának veszélyeztetése esetén – az érdekelt hatóságok véleményének kikérése mellett- egy alkalommal, maximum 3 hónapra elrendelhető ideiglenes védelembevétel ügyében eljáró természetvédelmi hatóság a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII.17.) Kormányrendelet 22.§ (1) bekezdés b.) pontja alapján a települési önkormányzat jegyzője.

Ezért az ügyben 2014. augusztus 25-én 12.55 perckor helyszíni szemlét tartottam a hantosi 0161/6 hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlanon. A helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a terület a Mezőfalvai Mezőgazdasági Zrt használatában van. A Mezőfalvai Mezőgazdasági Zrt képviselője a helyszíni szemlén bemutatta és másolatban át is adta a területre vonatkozó erdőgazdálkodási jóváhagyott üzemtervet és művelési lapot, mellyel igazolta, hogy a 161/6 hrsz-ú ingatlanon található erdő tarvágására engedéllyel rendelkeznek. Elmondta továbbá, hogy ezen a területre erdő felújítási kötelezettség van, amit végre fognak hajtani a meghatározott fafajok elültetésével.

A helyszíni szemlén a 0161/6 hrsz-ú ingatlanon a fák kivágása az erdő tarvágása kettő-három fa kivágása kivételével megtörtént.

Ezt követően az előterjesztett kérelem megvizsgálása során megállapítottam, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT ügyfél a benyújtott kérelme hiányos. A kérelem a 0161/6 hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlan megnevezése kivételével nem tartalmazza az ideiglenes védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát, továbbá nem tartalmazza az ideiglenes védetté nyilvánítás alá helyezendő erdő művelési ágú ingatlanok a védetté nyilvánítás szakmai indoklását megalapozó konkrét szakértői véleményt, iratokat.

Az ügyfél által hivatkozott Önkormányzathoz 2010 február 4-én benyújtott beadványunk, amelyben kezdeményezték a Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezését szintén nem tartalmazza fenti adatokat. Fenti kérelmét a képviselő-testület még nem tárgyalta, az érintett területek helyi védelembevételre ügyében nem döntött, erre vonatkozó szándéknyilatkozatot nem hozott.

A 2010. február 4-én kelt beadványukhoz csatoltak egy térképet- amely tájékoztatásuk szerint „A Kishantosi Ökológiai Mintagazdaság ökológiai hálózatának részletes terve” szakértői anyagból származik-, mint ami a területek elhelyezkedéséről és ökológiai értékéről nyújt pontos tájékoztatást, de az nem tartalmazza a helyi védettség alá vonás alá javasolt területek helyrajzi számait, valamint a védetté nyilvánítás szakmai indoklását megalapozó konkrét szakmai érveket.

A kérelemben a „jelentős értékűnek” és „nagy értékűnek” jelölt területek helyi védettség alá helyezését kezdeményezték.

Ezen adatok- az ideiglenes védetté nyilvánítani kért területek pontos, helyrajzi számmal azonosított meghatározása illetve a védetté nyilvánítás szakmai indoklását megalapozó konkrét szakértői véleményt, iratok nélkül a kérelmet nem lehet elbírálni. Ezért a kézhezvételtől számított 8 napos határidővel a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyfelet a hiánypótlásra, valamint adtam tájékoztatást a hiánypótlás jogkövetkezményeiről 2014. augusztus 25-én kelt

Hantos/701/4/2014. számú hiánypótlási végzéssel, melyet a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyvezetője 2014. augusztus 25-én átvett.

Tekintettel arra, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft 2010. február 4-én kezdeményezett helyi védettség alá helyezés ügyben a képviselő-testület még nem hozott döntést, és mivel az esetleges ideiglenes védelem alá helyezés már kötelezettséget ró a képviselő-testületre – annak időtartama alatt a képviselő-testületnek elfogadott és kihirdetett rendelettel kell rendelkeznie – szükséges minél hamarabb megismerni a Képviselő-testület szándékát a helyi védelem alá vétel kezdeményezésével kapcsolatban.

Ahogy említettem a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft 2010. február 4-én benyújtott kezdeményezése a 0161/8 hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlan megnevezése kivételével nem tartalmazza a helyi védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát, az ehhez a már ismertetett, helyrajzi számokat nem tartalmazó térképen kívül mást nem csatoltak. Nem lett a csatolva a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban), védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslatként a terület kezelésére, védelmi eljárásaira. Ezeket illetve az ezek alapján – szakember segítségével összeállított önkormányzati rendeletet mind az ideiglenes, mind a végleges helyi természetvédelem aláhelyezés esetén szakmai véleményezésre meg kell küldeni az érdekelt Hatóságoknak.

Tekintettel arra, hogy a helyi jelentőségű védett természeti területek kialakítására a települési önkormányzatok rendelkeznek felhatalmazással és az ideiglenes védelem elrendelése esetén annak lejártakor – 3 hónap alatt- az Önkormányzatnak az érintett területek vonatkozásában már elfogadott és kihirdetett rendelettel kell rendelkeznie, ellenkező esetben az ideiglenes védelem alá helyezés indokolatlannak fog minősülni és kártérítési igényt alapol meg , szükséges minél előbb ismerni a képviselő-testület szándékát a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft 2010. február 4-én benyújtott kezdeményezésével kapcsolatban.

Engedjék meg, hogy röviden ismertessem a helyi jelentőségű védett természeti területek nyilvántartási rendszerével kapcsolatos jogszabályi háttérről a képviselő-testületet.

Magyarországon az egyedi jogszabállyal védetté nyilvánított természeti területek alapvetően két kategóriába sorolhatók. Az országos jelentőségű védett természeti területeket a természetvédelemért felelős miniszter rendelettel nyilvánítja védetté, míg a helyi jelentőségű védett természeti területek kialakítására a települési önkormányzatok rendelkeznek felhatalmazással. Ez utóbbi védettségi kategóriába tartozó területek védetté nyilvánításával és a helyi jelentőségű védett természeti területek nyilvántartási rendszerével kapcsolatos jogszabályi háttér tehát a következő:

Egy terület védetté nyilvánítására vonatkozó alapvető szabályokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) tartalmazza. Eszerint védetté nyilvánításra bárki javaslatot tehet. Egy terület helyi jelentőségű védetté nyilvánításának szakmai előkészítését a jegyző illetve a Hivatala végzi. Első lépésként a terület védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok megküldésével meg kell keresni a működési területe alapján érintett nemzeti park

igazgatóságot (a továbbiakban: igazgatóság) azzal, hogy az nyilatkozzon, kívánja-e a terület országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánítását. Az igazgatóság 60 napon belül adja meg nyilatkozatát, illetve kérés esetén természetesen szakmai segítséget is nyújt a védetté nyilvánításhoz.

Fontos lépése a védetté nyilvánításnak az ún. egyeztető tárgyalás. A természeti terület védetté nyilvánításának előkészítése során az előkészítést végző - az érdekeltek álláspontjának megismerése érdekében - egyeztető megbeszélést és a szükséghez képest helyszíni szemlét tart, amelyre - a kitűzött időpont előtt legalább 15 nappal - meghívja a védetté nyilvánításra javaslatot tevőt, valamennyi érdekelt hatóságot, továbbá mindazokat, akikre a védetté nyilvánításból jogok vagy kötelezettségek hárulnak, illetőleg akik jogos érdekét a védetté nyilvánítás közvetlenül érinti. Jelentős számú érdekelt esetén a meghívás történhet hirdetménynek a helyi önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztésével vagy más, helyben szokásos módon történő közhírré tétele útján is. Az előkészítést végző az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet és összefoglalót készít, amelyet a védetté nyilvánításra vonatkozó javaslattal együtt beterjeszt a védetté nyilvánításra jogosult képviselő testület elé. Egy terület helyi védettségét az előkészítést követően meghozott jogszabály - önkormányzati rendelet - keletkezteti. Megalkotásának és kibocsátásának nem feltétele, hogy a fentebb részletezett egyeztetési eljárás során minden érintett hozzájáruljon a védetté nyilvánításhoz, azonban a természetvédelmi szempontok tartós érvényesülése érdekében javasolt az előzetes megegyezés az érintett terület tulajdonosaival, használóival.

Az érintett terület a védettségről rendelkező önkormányzati rendelet tehát annak hatályba lépésével válik védetté. A védetté nyilvánításról rendelkező önkormányzati rendeletben szerepeltetni kell a terület jellegét (természetvédelmi terület vagy természeti emlék), kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, a Tvt.-ben meghatározott korlátozások és tilalmak alóli esetleges felmentést, továbbá az érintett földrészletek ingatlan-nyilvántartási adatait (helyrajzi számok, terület), valamint a természetvédelmi kezelési tervet, melynek részletes szabályait a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 3/2008. (II. 5.) KvVM rendelet tartalmazza. A Tvt. 24. § (3) bekezdésének c) pontja alapján a védetté nyilvánító rendeletben szükséges feltüntetni az Európai Közösségek jogi aktusaiban meghatározott védettségi kategóriába (pl. Natura 2000 hálózat) tartozás tényét is. A felsoroltakon túl az önkormányzati rendelet rendelkezhet további, a terület adottságai, esetleges speciális helyzete miatt indokolt előírásokról is.

Fontos, hogy a védettség ténye a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban is szerepeljen az érintett ingatlan(ok) tulajdoni lapján, ezért helyi védettség esetén a Tvt. 26. § (2) bekezdése alapján a jegyzőnek feladata kezdeményezni a védett jogi jelleg feljegyeztetését az ingatlanügyi hatóságnál. További jegyzői feladat a védetté nyilvánító rendelet egy példányának megküldése a működési területe alapján érintett nemzeti park igazgatóság részére [Tvt. 25. § (2) bek.]. Ez azért fontos, hogy mind területi, mind országos szinten létezzen egy hiteles, aktuális adatokon alapuló nyilvántartás a helyi jelentőségű védett természeti területekről is.

A Tvt. 27.§ (1) bekezdése lehetőséget ad az ideiglenes védetté nyilvánítására, amennyiben valamely védelemre érdemes terület jelentős károsodásának veszélye áll fenn. Ebben az esetben a jegyző - az **érdekeltektől véleményének kikérése mellett** - a területet azonnal végrehajtható határozattal, egy alkalommal, a végleges védettséget kimondó jogszabály hatályba lépéséig, de legfeljebb 3 hónapos időtartamra védetté nyilváníthatja. Az ideiglenes védetté nyilvánítással okozott tényleges károk megtérítését az érintett ingatlanok tulajdonosai a természet védelmét szolgáló egyes támogatásokra, valamint kártalanításra vonatkozó részletes szabályokról szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján igényelhetik.

Ez alapján kártalanítás igényelhető, a védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozással, tilalommal vagy jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (1) bek.], **az indokolatlan ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének első mondata]**, indokolt ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének második mondata], a védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (4) bek.] okozott tényleges károk megtérítésére.

Fenti jogszabály alapján az ideiglenes védetté nyilvánítás akkor tekinthető indokolatlannak, ha azt a Tvt. 27. § (2) bekezdésében meghatározott időn belül nem követi végleges védetté nyilvánítás. Ha az ideiglenesen védetté nyilvánított területnek csak egy része kerül véglegesen védetté nyilvánításra, a kártalanítási igény arra a területrészre korlátozódik, amelynek végleges védetté nyilvánítása nem történt meg.

A kártalanítási igényt a tulajdonos, illetve jogszerű használó, örökös, jogutód, ideértve a földtulajdonhoz kötődő vagyoni értékű jog jogosultját is (a továbbiakban együtt: kártalanításra jogosult) nyújtja be, akinek korlátozást, tilalmat, ideiglenes védetté nyilvánítást megállapító határozat, illetve egyéb hatósági kötelezés jogerőre emelkedésekor és a kár bekövetkezésekor is az ingatlan a tulajdonában, illetve jogszerű használatában állt, illetőleg azon más jogszerű tevékenységet folytatott.

A kártalanítási igényt a kártalanításra jogosult a kár bekövetkezésétől vagy az arról történt tudomásszerzéstől számított 30 napon belül jogosult benyújtani. A kár bekövetkezésétől számított egy éven túl kártalanítási igény nem nyújtható be. A kártalanítás egyszeri és végleges, kivéve, ha a hatósági határozatból fakadó tilalom vagy korlátozás több mint 5 évig változatlan tartalommal fennáll. Ebben az esetben a kártalanításra jogosult a kártalanítási igényét évente - a tényleges kár bekövetkezését követően, a jogszabályban előírt megjelölt határidőn belül - jelentheti be.

A kártalanítási igényt a természetvédelmi hatóság a bejelentést követő naptól számított harminc napon belül bírálja el.

A Tvt. 24. § (4) bekezdése rendelkezik a védettség esetleges feloldásáról. Eszerint a védettség feloldására a védetté nyilvánításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a helyi védett természeti terület védettségének a feloldásához az érintett területen működő igazgatóság véleményét be kell szerezní. Védettség feloldására csak akkor kerülhet sor, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják. Minden más esetben a védettség feloldásával egyidejűleg a feloldással érintett területtel legalább azonos természetvédelmi értékű - vagy értékesebb - területet kell védetté nyilvánítani, annak érdekében, hogy ne következzen be az ún. "védettségi szint csökkenés". Ez ugyanis alkotmány-ellenes helyzethez vezetne, tekintettel az Alkotmánybíróság által a 28/1994. (V. 20.) AB számú határozatban megfogalmazott és azóta töretlenül követett alapelvekre. A védettség feloldásáról is tájékoztatni kell a működési területe alapján érintett igazgatóságot az erről rendelkező jogszabály egy példányának megküldésével, illetve ilyen esetben a jegyző feladata töröltetni a védett jogi jelleget az érintett ingatlan(ok) tulajdoni lapjáról.

A minél teljesebb tájékoztatást érdekében telefonon megkerestem az illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Parkot is, ahonnan a fentebb ismerteteken túl az alábbiakra hívták fel a figyelmet: a Tvt.27.§ (1) bekezdésében szabályozottak alapján elrendelt ideiglenes

védetté nyilvánításhoz szükséges – az érintett hatóságok véleményének kikéréséhez szükséges csatolni a védetté nyilvánításról rendelkező önkormányzati rendelet-tervezetet, melyben szerepeltetni kell a terület jellegét (természetvédelmi terület vagy természeti emlék), kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, a Tvt.-ben meghatározott korlátozások és tilalmak alóli esetleges felmentést, továbbá az érintett földrészletek ingatlan-nyilvántartási adatait (helyrajzi számok, terület), valamint a természetvédelmi kezelési tervet, Ez utóbbi elkészítéséhez szakmai ismeret szükséges, mellyel a Hivatalunk nem rendelkezik, ezért ehhez külső szakértőt kell igénybe venni, éppúgy, mint az esetleges kártérítési igények megalapozottságának megállapításához is szakértő bevonására lesz szükség.

A helyi védetté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet megalkotása után a földhivatali bejegyzések, táblák költségein túl a Helyi Építési Szabályzat módosításának valamint az esetleges kártérítések költségeivel is számolni kell, illetve ideiglenes védelem elrendelése esetén annak lejártáig el nem fogadott, ki nem hirdetett önkormányzat esetén indokolatlanság jogcímén is előfordulhat kártérítési igény benyújtása.

Figyelemmel arra, hogy erdő művelési ágú területekről van szó a helyi védelem alá helyezés előtt ki kell kérni az illetékes miniszter hozzájárulását is, ami a Duna- Ipoly Nemzeti Park illetékese szerint időigényes és nem biztos, hogy az ideiglenes védelembevétel időtartama, a 3 hónap alatt meg fog érkezni.

A Nemzeti Parknak helyi védelemmel kapcsolatos állásfoglalása, véleménye kialakítására 60 napja van, az egyeztető tárgyalásra is 15 napot kell minimum számolni. Ezalatt a 3 hónap alatt kell mindezt lebonyolítani, plusz megismerni az illetékes szakhatóságok pl.: útügyi, környezetvédelmi, katasztrófavédelmi hatóság stb. véleményét is.

Látható, hogy időigényes és költségekkel járó folyamatról van szó, így az érintett területek ideiglenes védelem alá helyezés ügyében – tekintettel arra, hogy annak elrendelésétől számított 3 hónap áll a végleges védelem aláhelyezést elrendelő- véleményezési, egyeztetési eljárás lefolytatására és a képviselő-testület hatáskörébe tartozó – önkormányzati rendelet elfogadására és kihirdetésére – is szükséges a képviselő-testület szándékának ismeretére. Indokolatlan védelem alá helyezés ugyanis, ahogy már említettem kártérítési igényt alapozhat meg.

Ahogy már említette a két terület közül az egyikben már ma délben csak pár fa volt, s a kitermelést irányító szerint azt a területet teljesen kivágták. Katona úr úgy tájékoztatatott, hogy ezen területen meghatározott, a most kivágott fajtájú fákkal. Azt is elmondta, hogy a 0161/6 hrsz-ú erdőben a ritka fajtájú fákat például a farkasalma fát meghagyták.

A helyi védelem alá helyezést kezdeményező kérelemben nevesített hantosi 0161/8-as hrsz-ú erdő művelési ágú ingatlannal kapcsolatban Mezőfalvai Mezőgazdasági Zrt képviselője Katona József tájékoztatása szerint az üzemgazdálkodási tervükben a 2015 év első felében van jóváhagyva tisztító vágás végzése.

Arról is tájékoztatatott, hogy természetesen törvénytisztelő polgárokként, amennyiben helyi védettség alá helyezik a kezelésükben lévő erdőket, tiszteletben tartják azt, de ha ebből számukra kár, hátrány származik, nem tartja kizártnak az esetleges kártérítés benyújtását.

Ami miatt én kértem ,hogy a hatáskörrel rendelkező testület hozzon valamilyen döntést az ügyben ,mert amennyiben nincs szándék a kezdeményezett területek helyi védettség alá helyezésre, az ideiglenes védelem alá helyező határozat is indokolatlan

lesz, - nem lesz annak időtartama– 3 hónap- alatt képviselő-testületi szándék hiánya miatt nem lesz elfogadott és kihirdetett önkormányzati rendelet sem, ami indokolatlanná teszi az ideiglenes védelem alá helyezést és ez kártérítési jogalap. Tehát az ideiglenes védelem alá vonás egyik jogalapja – védelem alá vonás alatt lévő terület- hiányozik ez esetben.

Amennyiben a képviselő-testület a kezdeményezésnek megfelelően az abban szereplő területeket helyi védelem alá kívánja vonni, akkor az ideiglenes védelem alá helyezésnek meg lesz a jogalapja, viszont ekkor minél előbb el kell készíttetni az önkormányzati rendelet részét alkotó , szakértőt igénylő a természetvédelmi kezelési tervet illetve pótolni kell a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban).védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslatétel a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát.

Fischer József polgármester:

Köszönöm szépen. Kiegészítésül csak annyit szeretnék mondani, hogy 2014. augusztus 18-án láttam a bejelentett területen ezt a kitermelést, beszéltem Katona úrral , meggyőződtem,hogy az önkormányzat tulajdona nem sérült, Katona úr elmondta, hogy mindenféle engedéllyel rendelkeznek Valóban - ahogy a jegyző asszony elmondta, úgy történtek az események. Ács Sándorné, Éva kérte, hogy próbáljunk intézkedni. Kedden 15.45 –kor kértem telefonon segítséget, én is most találkoztam ilyen esettel. Amit tudtunk, megtettünk. Megkaptam Rácskainé Dr. Ács Beáta telefonszámát. Ő a Kormányhivatal Hatósági Főosztályvezetője,aki elmondta, hogy mit lehet tenni az ügyben, ezért áttettük az ügyet a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez és erről értesítettük Ács Sándorné Évát is. A főosztályvezető asszony azt is elmondta, hogy azonnal senki nem tud tenni, semmit. Egyébként kedden addigra a fák nagy részét ezen a területen már kivágták. Egy kicsit az én hibám is ,hogy nem vettük hamarabb elő ezt a beadványt. Az biztos, hogy a helyi védettség alá vonás az az önkormányzatnak, a falunak kerülne a pénzébe , ezért kell erről a képviselő-testületnek a kérdésben dönten. De azt tudni kell, hogy a szándéknyilatkozat kiadása a falunak kerülne pénzbe, a korlátozással érintett terület használója, tulajdonosa kártérítést kérhet az Önkormányzattól, ezért meg kell fontolni a döntést.

Mielőtt a Képviselő-testület tagjai az ügyben elmondják a véleményüket, kérem Ács Sándornét és Lendvai Gábort, hogyha kívánják, egészítsék ki a javaslatukat.

Ács Éva Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyvezetője:

2010 februárjában adtuk be ezt a helyi védetté nyilvánítási kérelmet.

Ezen a területen egy bio-top hálózatot szeretnénk létrehozni. Ezek a területek ökológiai egységükben értékesek. A biológiai diverzitás az értékes. Sajnos egész Hantoson alig van erdő, a megmaradt erdők azért fontosak , mert vannak , függetlenül attól, hogy van-e értékes faj bennük vagy nincs. Ezeknek az erdőknek tájképi értékük van. Nem mindegy ,hogy kopár pusztaságot látunk az út mellett vagy szép erdőt.

Engem nem érdekel ,hogy ezt milyen paragrafus ismeri el. Tervünk van arra ,hogy hogyan telepítsünk erdőt. Mi azért kértünk legalább ezekre helyi védetség elrendelését, mert legalább ezek maradjanak meg, de el kellene gondolkodni azon is, hogy az összes hantosi erdőt vegye a képviselő-testület helyi védelembe.

Példaként elmondom, hogyha a most megépített buszmegállót holnapra ledózerolom ,akkor biztos ,hogy felháborodtok, de kb. 3 hét alatt újra fel lehet építeni. Az erdő viszont 50 év alatt nő meg újra. Az erdőtörvény tudomásom szerint tiltja a nyári favágást. Nálunk sajnos az erdő csak egy gazdasági termelő egység. Szerintünk csak szálanként lehet kivágni. ,hogy ne kopár pusztaságot lássunk. Megpróbáljuk a jegyző által előírt hiánypótlásnak eleget téve a hiányzó adatokat, dokumentumokat benyújtani.

Én egészen más szempontból szeretném kérni, hogy gondoljátok át az általunk javasolt területeket védetté nyilvánítását: egész Hantos megérdemel egy védetséget. Szomorú, hogy még a polgármestert is félretájékoztatták, hogy az ideiglenes védetség alá helyezés nem a jegyző hatásköre. A következő erdő ,amit nagyon meg kellene védeni , az ott található, ahol behajtunk Kishantásra, közvetlenül a tónál. Szomorúan hallom, hogy ott meg tisztító vágást terveznek. A tisztító vágás tönkreteszi a háborítatlan erdőt, ez konkrétan több ,mint száz éves is lehet és nem telepített erdő. Nincsenek benne nagyon értékes fajok ,de mégis csak egy erdő ebben a pusztaságban.

Lendvai Gábor :

A védetség sokféle lehet. Pontosán meg kell határozni a védetség körét. A helyi védetség lényege ,hogy a helyi közösség tudja érdekeit érvényesíteni a gazdálkodóval szemben. Nem kötelező kizárni a tisztítást. A tisztító vágás értelme az ,hogy olyan fajokat vágnak ki ,amelyek nem oda valók pl. akác.

Én úgy gondolom ,hogy a jelenlegi helyzetnél jobb a védetté nyilvánítás. Esetleg nem tiltja meg a fakivágást a testület a rendeletben, csak korlátozza azt. Azt nem lehet csinálni,hogy mindent megtiltanak ,mert a gazdálkodó nyilvánvalóan kártérítési perrel fog élni. Akkor lehet persze kára ,ha megtiltom,hogy most ne vágja ki, csak később. A gazdálkodó kártérítési kérését nem lehet kikerülni. A lényeg az ,hogy a rendeletet úgy kell megalkotni, hogy abban lehetőséget kell hagyni mindkét fél részére ,hogy tárgyalni kelljen az önkormányzattal. Utána már nem szép dolog lenne kártérítést kérni.

Ács Éva Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyvezetője:

Én azt javasolnám, hogy a képviselő-testület a javaslatnak megfelelően vonja helyi védetség alá ezeket a területeket és gyorsan próbáljunk meg szakembereket találni ,akik segítséget adhatnak a rendelet összeállításában.

Fischer József polgármester:

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban mondják el hozzászólásukat, tegyék fel kérdéseiket .

A tisztítás lényege,hogy kitisztítsuk az oda nem illő fáktól. Én mindenképp a tárgyalás híve vagyok. Én javaslatom előtt szeretném megtudni a másik fél álláspontját, szeretném megtudni a másik két képviselő társam véleményét. Van egy olyan lehetőség ,hogy a jegyző megállítja munkát?

Gálné Papp Erika jegyző:

Ahogy már mondtam tekintettel arra, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft 2010. február 4-én kezdeményezett helyi védettség alá helyezés ügyben a képviselő-testület még nem hozott döntést, és mivel az esetleges ideiglenes védelem alá helyezés már kötelezettséget ró a képviselő-testületre – annak időtartama alatt a képviselő-testületnek elfogadott és kihirdetett rendelettel kell rendelkeznie – szükséges minél hamarabb megismerni a Képviselő-testület szándékát a helyi védelem alá vétel kezdeményezésével kapcsolatban.

A természetvédelemről szóló 1996. évi LIII. törvény 27.§ (1) bekezdése alapján ugyanis valamely védelemre tervezett terület jelentős károsodásának veszélyeztetése esetén – az érdekelt hatóságok véleményének kikérése mellett- egy alkalommal, maximum 3 hónapra elrendelhető ideiglenes védelembevétel ügyében eljáró természetvédelmi hatóság a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII.17.) Kormányrendelet 22.§ (1) bekezdés b.) pontja alapján a települési önkormányzat jegyzője.

Először tehát a jegyzői hatáskörbe tartozó ideiglenes védelembevételhez, azt kell tisztázni, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által helyi védettség alá vonás alá javasolt területeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében helyi természetvédelem alá akarja-e vonni, vagyis az érintett területek védelemre tervezett területek-e vagy sem!

Ebben a kérdésben pedig el nem vonható hatáskörben a képviselő-testület jogosult dönteni. Addig, amíg a képviselő-testület szándéka az ügyben nem ismert, nem tisztázott az sem, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által helyi védettség alá vonásra javasolt területek esetén ideiglenes védelem alá vonás feltétele fennáll-e.

Pont ezért kértem, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa ki szándékát a kérdésben. Amennyiben a képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft kezdeményezését nem támogatja, nem kívánja helyi védettség alá vonni az érintett területeket, akkor az ideiglenes védelem alá helyezés feltétele nem áll fenn. Amennyiben a képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft kezdeményezését támogatja, és helyi védettség alá kívánja vonni az érintett területeket, akkor már az ideiglenes védelem alá helyezés ügyében is az érdekelt hatóságok véleményének kikéréséhez meg kell küldenünk a teljesen kész önkormányzati rendelet tervezetét, aminek részét kell alkossa a szakértőt igénylő a természetvédelmi kezelési tervet illetve pótolni kell a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban), védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslatként a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát is.

Továbbá le kell folytatni a jogszabályokban előírt egyeztetési-veleményezési eljárást, melyet az előbb, már részletesen ismertetett és az ideiglenes védelem időtartama - három hónap - alatt ennek a végére is kell érni, az ideiglenes védelem utolsó napján az Önkormányzatnak már elfogadott és kihirdetett rendelettel kell rendelkezzen, mert egyébként az ideiglenes védelem indokolatlan minősül majd.

Az ideiglenes védetté nyilvánítással okozott tényleges károk megtérítését az érintett ingatlanok tulajdonosai a természet védelmét szolgáló egyes támogatásokra, valamint kártalanításra vonatkozó részletes szabályokról szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján igényelhetik. Ez alapján kártalanítás igényelhető, a védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozással, tilalommal vagy jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (1) bek.], az indokolatlan ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének első mondata], indokolt ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének második mondata], a védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (4) bek.] okozott tényleges károk megtérítésére.

Fenti jogszabály alapján az ideiglenes védetté nyilvánítás akkor tekinthető indokolatlannak, ha azt a Tvt. 27. § (2) bekezdésében meghatározott időn belül nem követi végleges védetté nyilvánítás. Ha az ideiglenesen védetté nyilvánított területnek csak egy része kerül véglegesen védetté nyilvánításra, a kártalanítási igény arra a területrészre korlátozódik, amelynek végleges védetté nyilvánítása nem történt meg.

A védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással járó korlátozás megalapozza a kártérítést. Ennek mértékét én nem tudom megítélni, ahogy bekövetkezésének valószínűségére sincs információm.

Összefoglalva: ahhoz, hogy a jegyző az ideiglenes védelem alá vonással „megállítsa a munkát” először a képviselő-testület szándékát kell ismerni az érintett területekkel kapcsolatban, Védelem alá tervezett területekre lehet csak ideiglenes védelem alá vonást elrendelni.

Hangyál Csaba települési képviselő:

Most ránk szakadt az ég . Olyan ügyben kellene döntenünk ,amiről nincs fogalmunk se. Ehhez hasonló ügyünk se volt még 23 év alatt.

Lendvai Gábor :

Erdő esetében a gazdálkodónak jóval nagyobb kötöttsége van , mint más terület estén. A 0161/6 hrsz-ú erdőben is lehetett volna csak ritkítást előírni. Ez egy bonyolult helyzet. A végén az erdészeti hatósággal kell leülni tárgyalni.

Fischer József polgármester:

Én úgy tudom, hogy a Mezőfalvai Mezőgazdasági Zrt-nek azt írta elő erdészeti hatóság, hogy tarvágást végezzenek a 0161/6 hrsz-ú erdőben.

Ács Éva Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyvezetője:

Én azt javaslom,hogy akkor az ideiglenes védelem alá helyezést halasszuk el, átgondoljuk visszavonjuk –e az ideiglenes védelem elrendelése kérésünket, hiszen a 0161/6 hrsz-ú erdőt már úgysem tudjuk megmenteni és így legalább időt nyerünk.

Addig konzultálunk szakemberekkel, hogy mit tudunk csinálni. Én azt javaslom ,hogy hagyjuk nyitva ezt a kérdést. Azt kell csak most eldönteni, hogy a képviselő-testület akarja-e megmenteni az erdőket.

Gálné Papp Erika jegyző:

Fontos tisztázni, hogy az ügyben párhuzamosan, több ponton érintkezve két eljárás van folyamatban , melyek közül az egyik a jegyzői hatáskörbe tartozó ideiglenes védelembevétel, a másik pedig a képviselő-testület hatáskörébe tartozó, mérlegelési jogkörben elrendelhető helyi védelem alá vonás kérdésében történő szándéknyilvánítás, majd a jogszabályokban előírt eljárás lefolytatása után helyi védettség alá helyezésről önkormányzati rendelet alkotása. A két eljárás ott kapcsolódik össze, hogy a jegyzői hatáskörbe tartozó ideiglenes védelembevételhez, azt kell tisztázni, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által helyi védettség alá vonás alá javasolt területeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében helyi természetvédelem alá akarja-e vonni, vagyis az érintett területek védelemre tervezett területek-e vagy sem!

Ebben a kérdésben pedig el nem vonható hatáskörben a képviselő-testület jogosult dönteni. Addig, amíg a képviselő-testület szándéka az ügyben nem ismert, nem tisztázott az sem, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által helyi védettség alá vonásra javasolt területek esetén ideiglenes védelem alá vonás feltétele fennáll-e.

Pont ezért kértem, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa ki szándékát a kérdésben. Amennyiben a képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft kezdeményezését nem támogatja, nem kívánja helyi védettség alá vonni az érintett területeket, akkor az ideiglenes védelem alá helyezés feltétele nem áll fenn. Amennyiben a képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft kezdeményezését támogatja, és helyi védettség alá kívánja vonni az érintett területeket, akkor már az ideiglenes védelem alá helyezés ügyében is az érdekelt hatóságok véleményének kikéréséhez meg kell küldenünk a teljesen kész önkormányzati rendelet tervezetét , aminek részét kell alkossa a szakértőt igénylő a természetvédelmi kezelési tervet illetve pótolni kell a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban).védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslatátétel a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát is.

Továbbá le kell folytatni a jogszabályokban előírt egyeztetési-veleményezési eljárást, melyet az előbb, már részletesen ismertetett és az ideiglenes védelem időtartama - három hónap - alatt ennek a végére is kell érni, az ideiglenes védelem utolsó napján az Önkormányzatnak már elfogadott és kihirdetett rendelettel kell rendelkezzen,mert egyébként az ideiglenes védelem indokolatlan minősül majd.

Az ideiglenes védetté nyilvánítással okozott tényleges károk megtérítését az érintett ingatlanok tulajdonosai a természet védelmét szolgáló egyes támogatásokra, valamint kártalanításra vonatkozó részletes szabályokról szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján igényelhetik. Ez alapján kártalanítás igényelhető, a védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozással, tilalommal vagy jelentős mértékű termelésszerkezet-

változtatással [Tvt. 72. § (1) bek.], az **indokolatlan ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének első mondata]**, indokolt ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének második mondata], a védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (4) bek.] okozott tényleges károk megtérítésére.

Fenti jogszabály alapján az ideiglenes védetté nyilvánítás akkor tekinthető indokolatlannak, ha azt a Tvt. 27. § (2) bekezdésében meghatározott időn belül nem követi végleges védetté nyilvánítás. Ha az ideiglenesen védetté nyilvánított területnek csak egy része kerül véglegesen védetté nyilvánításra, a kártalanítási igény arra a területrészre korlátozódik, amelynek végleges védetté nyilvánítása nem történt meg.

A védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással járó korlátozás megalapozza a kártérítést. Ennek mértékét én nem tudom megítélni, ahogy bekövetkezésének valószínűségére sincs információm.

Ezért szeretném kérni az ügyben a képviselő-testület szándéknyilvánítását.

Természetesen a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft visszavonhatja az ideiglenes védelem alá helyezési kérelmét, de ettől függetlenül jó lenne ismerni az ügyben a képviselő-testület álláspontját. Attól függően ugyanis vagy nem kell az ügyben tenni semmit, vagy meg kell kezdenünk a helyi védelem alá helyezés érdekében az előkészítő munkákat, szakértői segítséget igénybe véve össze kell állítani a képviselő-testület illetve a védelem alá vonást kezdeményező által megadott szempontokat figyelembe véve.

Fischer József polgármester:

Én akár érintettséget is bejelenthetnék ,mert én jó viszonyba vagyok Ács Sándornéval ,illetve a főnököm a férje, Ács Sándor. Ezt az erdőt már nem tudjuk megmenteni. Javaslom, hogy hozzuk vissza a szeptemberi testületi ülésre az ügyet és készítsük elő alaposan , várjuk meg a szakvéleményeket.

Előfordulhat , hogy az erdő kezelői is belemennek egy megegyezésbe.

Suhaj Józsefné települési képviselő:

Ha jól értem ,ha elfogadunk egy szándéknyilatkozatot , hogy szeretnénk a javasolt területeket akkor automatikusan tovább is kell haladni az egésszel.

Gálné Papp Erika jegyző:

Igen, ha a képviselő-testület szándéka az, hogy a kezdeményezésnek helyt ad és helyi védelem alá kívánja vonni a javasolt területeket. Ez esetben meg kell kezdeni a jogszabályokban előírt egyeztetési, véleményezési eljárás lefolytatását és ezzel párhuzamosan a helyi védelem alá helyezésről szóló önkormányzati rendelet tervezet elkészítését. Az önkormányzati rendelet részét kell alkossa a szakértőt igénylő a természetvédelmi kezelési tervet illetve pótolni kell a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága

(százalékban).védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslattétel a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát is.

Mivel jelenleg a jegyzői hatóság előtt van egy ideiglenes védelem alá helyezési kérelem- a helyi védelem alá vonásra javasolt területekkel megegyező-, ugyanezen területekre vonatkozóan, így erre három hónap áll rendelkezésre, ha nem akarjuk, hogy indokolatlan ideiglenes védelem alá helyezés megalapozzon egy kártérítést.

Suhaj Józsefné települési képviselő:

Ha úgy döntünk most , hogy a javasolt területeket, akkor visszatérhetünk rá később ugye?

Fischer József polgármester:

Természetesen, ha több információ lesz a birtokunkba, akkor könnyebben döntünk majd.

Ács Éva Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyvezetője:

Én úgy látom, hogy most ti nem foglalkoztok ezzel az ügyel. Dönthettek úgy is ,hogy a megfelelő információk birtokában foglalkoztok az ügyel később. Lehet ,hogy az ideiglenes védelem alá helyezési kérelmet visszavonjuk . Csak ha legközelebb vágni kezdik az erdőt, akkor kérjük újra.

Gálné Papp Erika jegyző:

Ha a képviselő-testület a 2010 óta húzódó ügyben nem foglal állást, akkor a legközelebbi erdővágás, erdő tisztítás miatt kért ideiglenes védelem alá helyezés esetén ugyanez a helyzet fog előállni.

Az ügyben párhuzamosan, több ponton érintkezve ismét két eljárás lesz folyamatban , melyek közül az egyik a jegyzői hatáskörbe tartozó ideiglenes védelembevétel, a másik pedig a képviselő-testület hatáskörébe tartozó, mérlegelési jogkörben elrendelhető helyi védelem alá vonás kérdésében történő szándéknyilvánítás, majd a jogszabályokban előírt eljárás lefolytatása után helyi védettség alá helyezésről önkormányzati rendelet alkotása.

A két eljárás, ahogy már mondtam ott fog összekapcsolódni, hogy a jegyzői hatáskörbe tartozó ideiglenes védelembevételhez, azt kell tisztázni, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által helyi védettség alá vonás alá javasolt területeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében helyi természetvédelem alá akarja-e vonni, vagyis az érintett területek védelemre tervezett területek-e vagy sem!

Ebben a kérdésben pedig el nem vonható hatáskörben a képviselő-testület jogosult dönteni. Addig, amíg a képviselő-testület szándéka az ügyben nem ismert, nem tisztázott az sem, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által helyi védettség alá vonásra javasolt területek esetén ideiglenes védelem alá vonás feltétele fennáll-e.

Pont ezért minél előbb dönteni kell a képviselő-testületnek Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett védelem alá vonás kérdésében.

Amennyiben a képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft kezdeményezését nem támogatja, nem kívánja helyi védettség alá vonni az érintett területeket, akkor az ideiglenes védelem alá helyezés feltétele nem áll fenn. Amennyiben a képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft kezdeményezését támogatja, és helyi védettség alá kívánja vonni az érintett területeket, akkor már az ideiglenes védelem alá helyezés ügyében is az érdekelt hatóságok véleményének kikéréséhez meg kell küldenünk a teljesen kész önkormányzati rendelet tervezetét, aminek részét kell alkossa a szakértőt igénylő a természetvédelmi kezelési tervet illetve pótolni kell a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban), védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslattétel a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát is.

Továbbá le kell folytatni a jogszabályokban előírt egyeztetési-veleményezési eljárást, melyet az előbb, már részletesen ismertetett és az ideiglenes védelem időtartama - három hónap - alatt ennek a végére is kell érni, az ideiglenes védelem utolsó napján az Önkormányzatnak már elfogadott és kihirdetett rendelettel kell rendelkezzen, mert egyébként az ideiglenes védelem indokolatlan minősül majd.

Az ideiglenes védetté nyilvánítással okozott tényleges károk megtérítését az érintett ingatlanok tulajdonosai a természet védelmét szolgáló egyes támogatásokra, valamint kártalanításra vonatkozó részletes szabályokról szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján igényelhetik. Ez alapján kártalanítás igényelhető, a védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozással, tilalommal vagy jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (1) bek.], **az indokolatlan ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének első mondata]**, indokolt ideiglenes védetté nyilvánítással [Tvt. 72. § (3) bekezdésének második mondata], a védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással [Tvt. 72. § (4) bek.] okozott tényleges károk megtérítésére.

Fenti jogszabály alapján az ideiglenes védetté nyilvánítás akkor tekinthető indokolatlannak, ha azt a Tvt. 27. § (2) bekezdésében meghatározott időn belül nem követi végleges védetté nyilvánítás. Ha az ideiglenesen védetté nyilvánított területnek csak egy része kerül véglegesen védetté nyilvánításra, a kártalanítási igény arra a területrészre korlátozódik, amelynek végleges védetté nyilvánítása nem történt meg.

A védett természeti területeken kívül természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt bekövetkező jelentős mértékű termelésszerkezet-változtatással járó korlátozás megalapozza a kártérítést. Ennek mértékét én nem tudom megítélni, ahogy bekövetkezésének valószínűségére sincs információm.

A képviselő-testület a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett helyi védelem alá vonás kérdésében dönthet úgy, hogy nem szándékozik védelembe venni az érintett területeket, dönthet úgyis, hogy védelembe szándékozik venni az érintett területeket és úgyis, hogy nem szándékozik védelembe venni az érintett területeket, de felkéri a polgármestert, hogy a végleges döntés meghozatala érdekében készítse elő az ügyet szakvéleményekkel együtt és döntéshozatal végett hozza vissza a képviselő-testület elé.

Fischer József polgármester:

Én a tárgyalás híve vagyok. Adjunk időt magunknak. Ez a falu érdeke. Tárgyalni fogok a Katona úrral, szeretnék egy partnerséget. Ha van időnk és nem kell sietni az mindenkinek jobb. Senkinek nem érdeke, hogy kivágják az erdőket.

Suhaj Józsefné települési képviselő:

Az egyik rossz után vagyunk.

Fischer József polgármester:

Én beszélni fogok a Katona úrral, hogy mikor tervezik a következő rész kivágását. Ha ő azt mondja, hogy megvárják a decembert akkor tudunk nyugodtan tárgyalni.

Gálné Papp Erika jegyző:

Ahogy már említette a Mezőfalvai Mezőgazdasági és Szolgáltató Zrt. képviselője, Katona József a 2014. augusztus 25-én a hantosi 0161/6. hrsz-ú ingatlanon folytatott helyszíni szemlén arról tájékoztattott, hogy az erdészeti hatóság 2015. első felében írta elő számukra a 0161/8 hrsz-ú erdőben tisztító vágás elvégzését.

Fischer József polgármester:

Ennek van egy folyamata, rendet kell csinálni tarvágás után és telepíteni kell újra a területet. Ez idő. Utána is el lehet ezt a folyamatot indítani, hogy utána járjunk, hogy a legjobb döntést tudjuk meghozni.

Ács Éva Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft ügyvezetője:

Az új telepítés csak az unokátok esetében lesz újra erdő. Én azt tanácsolom, hogy olyan döntést hozzatok, hogy a képviselő-testület később dönt az ügyben, így fel tudunk készülni. Mi addig körüljárjuk az ügyet, beszélünk szakértőkkel. Ez a falu ügye. Polgármester úr, próbálj meg szót érteni a Katona úrral, hátha lehet vele tárgyalni.

Fischer József polgármester:

Én azt javaslom, hogy a képviselő-testület napolja el a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett, a Kishantosi Mintagazdaság területén belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezése ügyben a döntést. Ugyanakkor a képviselő-testület utasítsa a polgármestert, hogy kérje fel a kezdeményező a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft-ét, hogy pótolja a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát

alátámasztó iratokat: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban).védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslat a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát a Képviselő-testületnek nyújtsa be.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyi védelem alá helyezés várható költségeire vonatkozóan- például természetvédelmi terv készítése, HÉSZ módosítás, ingatlan-nyilvántartási költségek, szakvélemények, táblák várható költségei- a képviselő-testületet az ügyben hozandó döntés meghozatala előtt tájékoztassa.

Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek más javaslata illetve van-e valakinek még kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz?

A napirendi ponttal kapcsolatban más javaslat, további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Fischer József polgármester:

Javasolom a képviselő-testületnek, hogy az ügyben az alábbi határozatot fogadja el a képviselő-testület napolja el a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett, a Kishantosi Mintagazdaság területén belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezése ügyben a döntést. Ugyanakkor a képviselő-testület utasítsa a polgármestert, hogy kérje fel a kezdeményező a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft-ét, hogy pótolja a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratokat: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), borítottsága (százalékban).védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslat a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát a Képviselő-testületnek nyújtsa be.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyi védelem alá helyezés várható költségeire vonatkozóan- például természetvédelmi terv készítése, HÉSZ módosítás, ingatlan-nyilvántartási költségek, szakvélemények, táblák várható költségei- a képviselő-testületet az ügyben hozandó döntés meghozatala előtt tájékoztassa.

Kéri, hogy aki az ismertetett határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

**Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
a jelenlévő három képviselő szavazásával
a napirenddel kapcsolatban :
három igen szavazattal ,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül**

az alábbi határozatot hozta:

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
55/2014.(VIII.25.) számú határozata

a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett, a Kishantosi Mintagazdaság területén belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezése ügyében a döntés elhalasztásáról

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a „Döntés a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Közhasznú Nonprofit KFT által a Kishantos Ökológiai Mintagazdaság területhatárain belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá vétele ügyébe” című előterjesztést és az ügyben az alábbi döntést hozta:

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft által kezdeményezett, a Kishantosi Mintagazdaság területén belül eső ökológiailag értékes területek helyi védettség alá helyezése ügyben a döntést elhalasztja.

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a kezdeményező a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ Nonprofit Kft-ét, hogy pótolja a kezdeményezés hiányosságait: a területek védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratokat: a terület jellegének (például földtani, víztani, növénytani, állattani, tájképi, kultúrtörténeti és egyéb), kiterjedése (terület nagysága), boritottsága (százalékban).védett és fokozottan védett növény és állatfajok jelenléte (fajok felsorolása), egyedszáma (tő/négyzetméter, egyed/terület), ritkasága (relatív gyakoriság-ritka, gyakori vagy igen elterjedt az adott térségben) stb, indoklás, amiért érdemes ezt a területet védeni, javaslatként a terület kezelésére, védelmi eljárásaira illetve a védetté nyilvánításra kért ingatlanok konkrét megnevezését, helyrajzi számát a Képviselő-testületnek nyújtsa be.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyi védelem alá helyezés várható költségeire vonatkozóan- például természetvédelmi terv készítése, HÉSZ módosítás, ingatlan-nyilvántartási költségek, szakvélemények, táblák várható költségei- a képviselő-testületet az ügyben hozandó döntés meghozatala előtt tájékoztassa.

Felelős: Fischer József polgármester

Határidő: a hiánypótlásra :2014. szeptember 1.

a tájékoztatásra: 2014. október 31.

Fischer József polgármester:

Megkérdezem a Képviselő-testület tagjait van-e valakinek még bejelentenivalója?

A Képviselő-testület ülésén további bejelentés nem hangzott el.

Fischer József polgármester:

Megköszönöm a megjelenést, s az ülést 18. 40 órakor bezárom.

K.m.f.

/:Fischer József :/
polgármester

/:Gálné Papp Erika:/
jegyző

/ :Suhaj Józsefné:/
j.kv. hitelesítő